

INFORME SOBRE LA CARACTERIZACION URBANO- HABITACIONAL EN LA ARGENTINA. AÑO 2006 Y EVOLUCION 2001-2006.

El presente informe fue elaborado por la Lic. Malka Hancevich y la Lic. Nora Steinbrun, bajo la supervisión de la Directora Nacional de Políticas Habitacionales Lic. Lydia Mabel Martínez de Jiménez.

Buenos Aires, diciembre de 2009.

*Dirección Nacional de Políticas Habitacionales
Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda
Secretaría de Obras Públicas
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios*

INDICE

	<i>Página</i>
A. <i>INTRODUCCION</i>	4
B. <i>CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN HABITACIONAL AÑO 2006</i>	5
1. <i>Vivienda</i>	6
1.1. <i>Tipo de vivienda</i>	
1.2. <i>Calidad material de las viviendas</i>	7
1.2.1. <i>Calidad constructiva</i>	
1.2.1.1. <i>Calidad de los materiales</i>	
1.2.1.2. <i>Instalaciones internas</i>	10
1.2.2. <i>Saneamiento</i>	15
1.2.2.1. <i>Conexión a servicios</i>	
2. <i>Hogar</i>	20
2.1. <i>Características de los hogares que habitan las viviendas</i>	
2.1.1. <i>Relación personas-espacios</i>	
2.1.1.1. <i>Hacinamiento por hogar</i>	
2.1.1.2. <i>Hacinamiento por cuarto</i>	21
2.1.2. <i>Tenencia de baño y modalidad de uso</i>	
2.1.3. <i>Modalidad de tenencia de la vivienda por el hogar</i>	22
3. <i>Análisis del déficit habitacional</i>	24
3.1. <i>Déficit cuantitativo: relación numérica entre parque habitacional, población total y viviendas irrecuperables</i>	
3.2. <i>Déficit cualitativo: relación entre calidad constructiva de la vivienda, saneamiento y hacinamiento por cuarto</i>	28
4. <i>Características sociodemográficas y socioeconómicas de los hogares</i>	36
4.1. <i>Composición de los hogares: cantidad de miembros del hogar; presencia de menores; género del jefe; nivel educativo del jefe</i>	
4.1.1. <i>La relación del déficit habitacional con la composición del hogar</i>	39
4.1.2. <i>Síntesis de las características sociodemográficas de los hogares y su relación con el déficit habitacional</i>	50
4.2. <i>Características socioeconómicas de los hogares. Condición de actividad del jefe e ingresos del hogar. Relación con el régimen de tenencia de la vivienda</i>	51
4.2.1. <i>La relación del déficit habitacional con las características socioeconómicas de los hogares</i>	56
4.2.2. <i>Síntesis de las características socioeconómicas de los hogares y su relación con el déficit habitacional</i>	63

	<i>Página</i>
<i>C. EVOLUCIÓN DE LA SITUACIÓN HABITACIONAL AÑOS 2001-2006.....</i>	<i>65</i>
<i>1. Análisis y comparación 2001-2006 del total de hogares agrupados por región.....</i>	<i>66</i>
<i>1.1 Tipo de vivienda y régimen de tenencia del hogar 2001-2006.....</i>	
<i>1.2 Condición de acceso al agua y servicio sanitario 2001-2006.....</i>	<i>69</i>
<i>1.3 Modalidad de uso del baño y Nivel de hacinamiento por cuarto en el hogar 2001-2006.....</i>	<i>73</i>
<i>D. CONSIDERACIONES FINALES.....</i>	<i>75</i>
<i>E. INDICE DE CUADROS Y GRAFICOS.....</i>	<i>77</i>
<i>F. BIBLIOGRAFIA.....</i>	<i>80</i>

A. INTRODUCCION

Este informe tiene como objeto elaborar un diagnóstico urbano, a fin de caracterizar la situación habitacional de las ciudades en la República Argentina.

Para ello se analizarán los datos relevados por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), que realiza el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) en forma continua a nivel nacional. La misma brinda información de la población según sus características demográficas, su inserción en la producción social de bienes y servicios, y su participación en la distribución del producto social en tanto situación habitacional, educación e ingresos. Esta Encuesta, basada en una muestra probabilística, suministra resultados para 31 aglomerados urbanos del país.

La metodología utilizada por la EPH fue reformulada a partir del año 2003, con el objeto de atender tanto a las características socioeconómicas actuales como a los cambios que puedan producirse. Con respecto a las características habitacionales y del hábitat, la reformulación temática incorporada a partir del año 2003, incluyó el diseño de un cuestionario específico de vivienda y otro que indaga sobre las características habitacionales del hogar que habita dicha vivienda.

El informe caracterizará en una primera etapa, la situación habitacional existente con los datos publicados del año 2006, utilizando a fines analíticos, la información agrupada con un criterio geográfico en cinco regiones y desagregando de una sexta región la Ciudad de Buenos Aires y los Partidos del Gran Buenos Aires, debido a su gran densidad de población y sus características particulares. Esta agrupación regional es aplicada generalmente para diversos estudios referidos al total del país.¹

La caracterización tomará como indicadores la calidad material de las viviendas y la calidad de ocupación de la vivienda por el hogar; el déficit habitacional tanto cualitativo como cuantitativo que surge del análisis anterior; y la relación con las características sociodemográficas y socioeconómicas de los hogares.

En una segunda instancia, se realizará el análisis de la evolución de la situación habitacional, comparando los datos disponibles de los años 2001-2006

Por último, se realizará un cierre de lo observado en las consideraciones finales.

En la confección del presente, se han tomado como referencia las metodologías propuestas en el informe “La situación Habitacional en Argentina. Año 2001” (2007), Proyecto “Indicadores y Aplicación de información sobre vivienda en Argentina”, elaborado por la Universidad Nacional de Quilmes en convenio con la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, año 2007; y el estudio “La evolución del déficit de vivienda en Costa Rica y sus consecuencias para la política habitacional” de Raquel Szalachman (CEPAL).

¹ Las mismas son: Noroeste argentino (NOA), Noreste argentino (NEA), Cuyo, Pampeana, Patagonia y Gran Buenos Aires conformada por Ciudad de Buenos Aires y Gran Buenos Aires.

B. CARACTERIZACION DE LA SITUACIÓN HABITACIONAL AÑO 2006

Los datos relevados por la EPH suministran información para una población estimada de 24.007.368 personas que habitan en 7.153.014 viviendas, compuestas por 7.245.436 hogares. Considerando las proyecciones para el año 2006 del censo 2001, esta encuesta estaría representando aproximadamente un 70% de la población urbana del país.

Más del 50% de las viviendas urbanas están concentradas en la región Gran Buenos Aires que incluye la Ciudad de Buenos Aires, centro político-económico del país, y el Gran Buenos Aires, conformado por 24 partidos periféricos a la Ciudad de Buenos Aires. Asimismo, es significativa la concentración de viviendas y hogares en la región Pampeana ya que ésta incluye en algunos aglomerados las ciudades más importantes del país, tales como Córdoba y Rosario. En contraposición, las regiones NOA, NEA, Cuyo, Patagonia incluyen los aglomerados con menor cantidad de población urbana (Cuadro B: Total de viviendas y hogares por regiones y aglomerados. Año 2006.).

Cuadro B: Total de viviendas y hogares por regiones y aglomerados. Año 2006.

REGIÓN	AGLOMERADO	Total de viviendas	%	Total de hogares	%
Gran Buenos Aires	Ciudad de Buenos Aires	1.101.616		1.126.029	
	Partidos del GBA	2.796.638		2.814.334	
	Total	3.898.254	54,50	3.940.363	54,38
NOA	Sgo. del Estero-La Banda	84.458		86.434	
	Jujuy-Palpalá	67.176		69.676	
	Gran Catamarca	45.656		47.200	
	Salta	120.381		125.096	
	La Rioja	39.924		41.194	
	Gran Tucumán-Tafí Viejo	201.377		206.609	
	Total	558.972	7,81	576.209	7,95
NEA	Posadas	74.575		74.977	
	Gran Resistencia	100.004		101.185	
	Corrientes	83.784		88.912	
	Formosa	54.098		55.338	
	Total	312.461	4,37	320.412	4,42
Cuyo	Gran Mendoza	256.502		260.680	
	San Luis-El Chorrillo	52.779		52.831	
	Gran San Juan	113.074		115.295	
	Total	422.355	5,90	428.806	5,92
Pampeana	Gran La Plata	233.908		236.613	
	B.Blanca-Cerri	100.626		101.365	
	Gran Rosario	381.801		387.771	
	Gran Santa Fe	143.674		144.516	
	Gran Paraná	75.108		76.045	
	Gran Córdoba	406.274		411.163	
	Concordia	40.648		41.014	
	Santa Rosa-Toay	38.876		38.953	
	Mar del Plata-Batán	205.751		206.768	
	Río Cuarto	51.123		51.223	
	San Nicolás-Villa Constitución	52.574		52.808	
	Total	1.730.363	24,19	1.748.239	24,13
Patagonia	Cdoro. Rivadavia-R. Tilly	41.964		42.371	
	Neuquén-Plottier	74.809		74.912	
	Río Gallegos	26.268		26.377	
	Ushuaia-Río Grande	31.320		31.394	
	Rawson-Trelew	34.976		35.052	
	Viedma-Carmen de Patagones	21.272		21.301	
	Total	230.609	3,22	231.407	3,19
T O T A L REGIONES		7.153.014	100	7.245.436	100

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

1. Vivienda

1.1. Tipo de Vivienda

De los hogares encuestados en el total de las regiones, el tipo de vivienda “casa” (68%) es el predominante, seguido en importancia por el de “departamento” (30%).

Dentro de los restantes tipos de vivienda, el tipo “pieza de inquilinato” cuyo origen se remonta a las ciudades más antiguas como Buenos Aires, adquiere cierta relevancia concentrándose en Ciudad de Buenos Aires y en las regiones NOA y NEA (2%, 1.5% y 1.4% respectivamente). Se estima que los tipos de vivienda distintos a los tres mencionados anteriormente, ascienden a la cifra de 27.409 unidades en su conjunto. (Cuadro B.1.a: Tipo de vivienda por región. Año 2006.)

Cuadro B.1.a. Tipo de vivienda por región. Año 2006.

Región		Tipo de vivienda						Total
		Casa	Departamento	Pieza de inquilinato	Pieza en hotel/pensión	Local no construido p/habitación	Otros	
NOA	Absoluto	457.120	89.959	8.587	3.061	245	0	558.972
	% de Región	81,8	16,1	1,5	,5	,0	,0	100
NEA	Absoluto	261.023	45.846	4.252	211	0	1.129	312.461
	% de Región	83,5	14,7	1,4	,1	,0	,4	100
Cuyo	Absoluto	356.893	61.192	2.393	636	517	724	422.355
	% de Región	84,5	14,5	,6	,2	,1	,2	100
Pampeana	Absoluto	1.254.946	461.774	4.266	5.227	1.407	2.743	1.730.363
	% de Región	72,5	26,7	,2	,3	,1	,2	100
Patagonia	Absoluto	182.958	46.566	582	173	0	330	230.609
	% de Región	79,3	20,2	,3	,1	,0	,1	100
Ciudad de Buenos Aires	Absoluto	208.365	865.678	21.951	0	0	5.622	1.101.616
	% de Región	18,9	78,6	2,0	,0	,0	,5	100
Partidos del Gran Buenos Aires	Absoluto	2.148.002	640.067	3.185	1.474	0	3.910	2.796.638
	% de Región	76,8	22,9	,1	,1	,0	,1	100
Total Regiones	Absoluto	4.869.307	2.211.082	45.216	10.782	2.169	14.458	7.153.014
	%	68,1	30,9	,6	,2	,0	,2	100

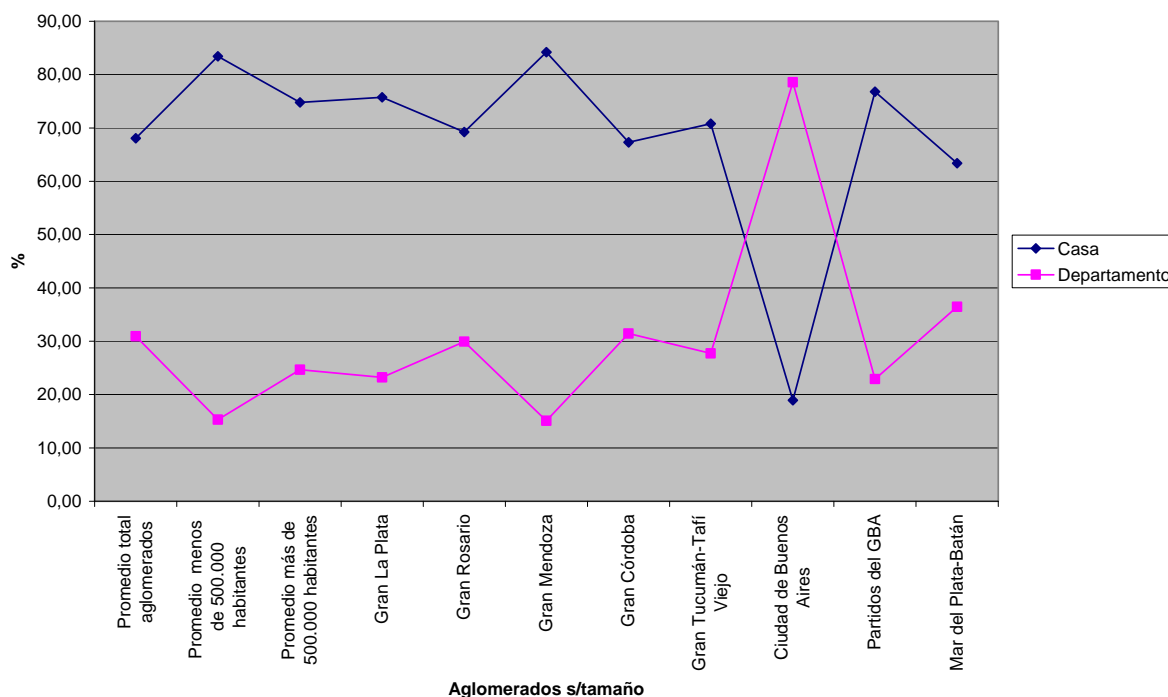
Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Al interior del tipo de vivienda “casa” y “departamento”, se observa una gran disparidad respecto de la Ciudad de Buenos Aires con el resto de los aglomerados urbanos relevados, aun en los que tienen un tamaño poblacional superior a los 500.000 habitantes (Gráfico B.1.a: Viviendas por tamaño de aglomerado de más de 500.000 habitantes según tipo de vivienda. Año 2006. (%)).

En efecto, en la Ciudad de Buenos Aires el 78% de las viviendas son del tipo “departamento”, mientras que el tipo “casa” representa el 18.9% de las mismas. Esta característica responde al proceso de concentración urbana, impulsado entre otros factores por el aumento del precio de suelo en la ciudad y la rentabilidad del mismo.

Esta particularidad del parque habitacional es inversa en el resto de los aglomerados. Si se comparan los promedios entre los aglomerados agrupados según su tamaño, se observa una variación de alrededor del 10% entre los que poseen más de 500.000 habitantes (74.78% “casa” y 24.67% “departamento”) y el grupo de menos habitantes (83.43% “casa” y 15.27% “departamento”), prevaleciendo en ambos grupos el mismo tipo de vivienda.

Gráfico B.1.a: Viviendas por tamaño de aglomerado de más de 500,000 habitantes según tipo de vivienda. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

1.2. Calidad material de las viviendas

Este indicador parte de la medición de la calidad constructiva de la vivienda, que hace referencia tanto a la calidad de los materiales utilizados para su edificación, como a la disponibilidad de servicios básicos. Estos últimos se estiman a partir de las instalaciones internas para el aprovisionamiento de agua, y la conexión a servicios que posee la vivienda, entendiéndose esta conexión como el acceso al agua para consumo e higiene y la eliminación de aguas servidas. Cabe aclarar que dentro de las instalaciones internas reviste suma importancia la provisión de agua para cocinar, sin embargo no se cuenta con esta información en la EPH 2006.

1.2.1. Calidad constructiva

En este apartado se categorizarán con fines analíticos, los materiales utilizados en la construcción de la vivienda y se describirá la situación de las mismas de acuerdo a sus instalaciones necesarias para tener acceso al agua.

1.2.1.1. Calidad de los materiales

La metodología utilizada para determinar la calidad constructiva de las viviendas, se elaboró tomando como referencia la tipología del INCALMAT.² La misma utiliza para la caracterización de la vivienda, los materiales de pisos, paredes y techo. Sin embargo, dado que la EPH 2006 no releva datos sobre el material de las paredes, para este estudio se adaptó esta tipología, tomando la relación entre la calidad de materiales de pisos y techos. En el caso de los techos, se tendrá en cuenta tanto el revestimiento interno como el externo.

² En UNQ-SSV (2007): “La situación Habitacional en Argentina. Año 2001” (2007), Proyecto “Indicadores y aplicación de información sobre vivienda en Argentina”. Disponible en www.vivienda.gov.ar/docestadisticas.php

De esta manera, la categoría I representará a aquellas viviendas cuya calidad es satisfactoria en todos sus aspectos, es decir, que tengan materiales resistentes y sólidos en todos los componentes y que incorporen todos los elementos de aislamiento y terminación. La categoría II supone condiciones básicas de habitabilidad en cuanto a la seguridad y durabilidad; ésta se conforma por viviendas con materiales resistentes y sólidos en todos los componentes pero que les faltan elementos de aislamiento o terminación. A su vez, las viviendas incluidas en la categoría III, presentan materiales no resistentes ni sólidos o de desecho al menos en uno de los componentes

Analizando las viviendas por región a través de estas categorías (Cuadro B.1.b: Viviendas según calidad material por región. Año 2006. (%)), se destaca la Ciudad de Buenos Aires donde se estima que el 96.3% de las viviendas son de categoría I, y sólo un 1.3% de las mismas pertenecen a la categoría III.

Al interior de la región Patagonia, la categoría I concentra casi un 85% de las viviendas. Cabe destacar que esta región localizada al sur del país, se caracteriza por condiciones climáticas desfavorables, lo cual requiere de viviendas resistentes a los fuertes vientos y bajas temperaturas a fin de cumplir con estándares mínimos de habitabilidad.

Cuadro B.1.b: Viviendas según calidad material por región. Año 2006. (%)

Región		Calidad material de la vivienda			Total
		Categoría I	Categoría II	Categoría III	
NOA	% de Región	59	23,2	17.8	100
NEA	% de Región	61,4	19,2	19.4	100
Cuyo	% de Región	73	19.1	7.9	100
Pampeana	% de Región	80,5	13.8	5.7	100
Patagonia	% de Región	84,9	12.0	3.1	100
Ciudad de Buenos Aires	% de Región	96,3	2.4	1.3	100
Partidos del Gran Buenos Aires	% de Región	67,3	20.7	12.0	100
Total Regiones	%	74,9	16.0	9.1	100
	Absoluto	5.338.776	1.137.595	648.098	7.124.469
	Ignorados				28.545
					7.153.014

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006

Opuesto a esta situación, las regiones NOA y NEA concentran un menor porcentaje de viviendas de mejor calidad (59.1% y 61.4%, respectivamente en esta condición). Asimismo, presentan la concentración más alta de viviendas con mayor precariedad constructiva, representado por un 17.8% y 19.4% respectivamente dentro de la categoría III, seguidos por los Partidos del Gran Buenos Aires (12%).

Cabe destacar que al interior de algunas regiones, es apropiado observar ciertos aglomerados debido a sus variaciones significativas respecto al resto (Gráfico B.1.b: Regiones y aglomerados seleccionados según calidad material de la vivienda. Año 2006. (%)). Tal es el caso de las regiones NOA y NEA que cuentan con aglomerados en donde la calidad material III en las viviendas es más relevante: Gran Tucumán-Tafí Viejo (25.4%), Jujuy-Palpalá (27.5%) y Formosa (25%)³.

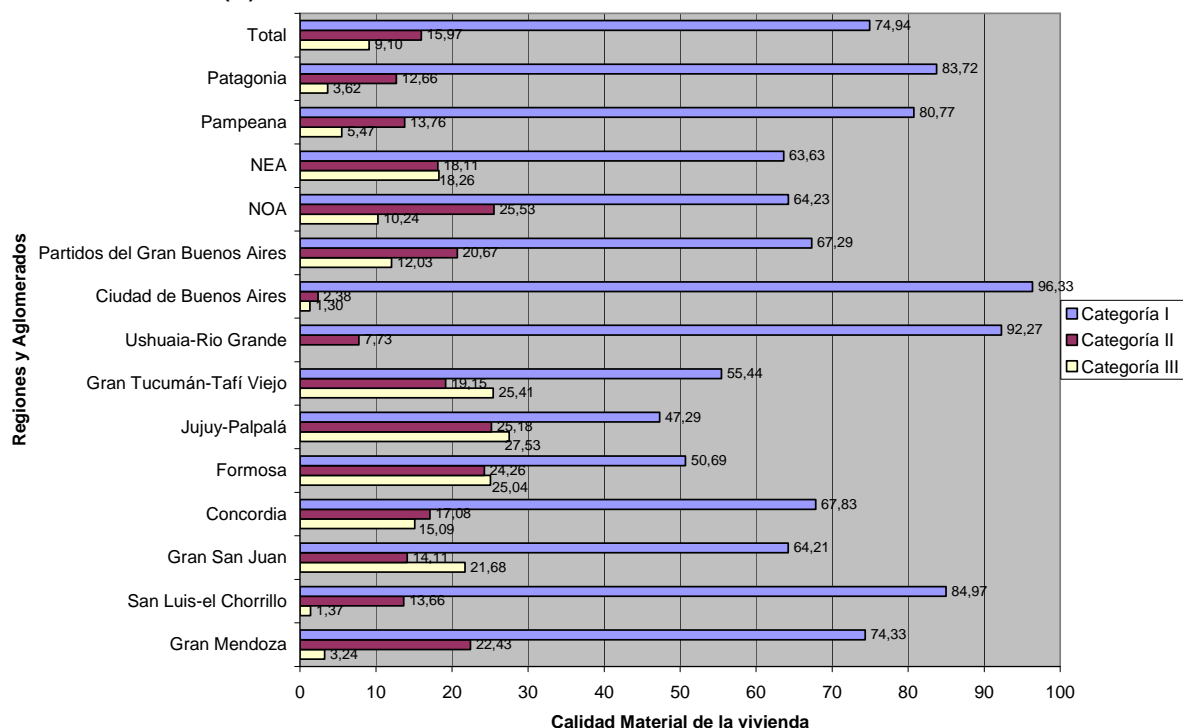
Asimismo, en los aglomerados Gran San Juan, Gran Mendoza y San Luis-El Chorrillo (región de Cuyo), las viviendas de calidad material III asumen valores disímiles, siendo éstos 21.7%, 3.2% y 1.4% respectivamente.

Se destaca también el aglomerado Ushuaia-Río Grande (región Patagonia), donde las viviendas tienen características constructivas correspondientes a calidad material I ó II.

³ Los aglomerados que se señalan en estos párrafos corresponden a: Gran Mendoza, San Luis-El Chorrillo y Gran San Juan, Región Cuyo; Gran Tucumán-Tafí Viejo, Jujuy-Palpalá, Región NOA; Concordia, Región Pampeana; Ushuaia-Río Grande, Región Patagonia; Formosa, Región NEA. En el Anexo I se puede ver mapa de los aglomerados y regiones.

Por último, el aglomerado Concordia alcanza un 15.1% de viviendas con la máxima precariedad en cuanto a su calidad material, diferenciándose del resto de la región cuya media es del 5.47% en calidad material III.

Gráfico B.1.b: Regiones y Aglomerados seleccionados según calidad material de la vivienda. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006

Respecto al tipo de vivienda en relación a la calidad material, se observa que en el tipo “casa” la calidad constructiva más sólida supera el 60% de las viviendas de cada región, a excepción de NOA y NEA. (Cuadro B.1.c: Viviendas por región y calidad material según tipo de vivienda. Año 2006. (%)).

Cuadro B.1.c: Viviendas por región y calidad material según tipo de vivienda. Año 2006. (%)

Región	Calidad material de la vivienda		Tipo de vivienda					Total	
			Casa	Departamento	Pieza de inquilinato	Pieza en hotel/pensión	Local no construido p/habitación		Otros
NOA	Categoría I	%	56,8	73,4	29,4	54,9	31,4	0	59
	Categoría II	%	24,8	13	39,4	45,1	0	0	23,2
	Categoría III	%	18,5	13,6	31,2	0	68,6	0	17,8
		%	100	100	100	100	100	0	100
	Total	Abs.	454.934	89.497	8.587	3.061	245	0	556.324
NEA	Categoría I	%	57,5	85,9	51,5	100	0	0	61,4
	Categoría II	%	20,8	8,5	32,7	0	0	19,3	19,2
	Categoría III	%	21,7	5,6	15,8	0	0	80,7	19,4
		%	100	100	100	100	0	100	100
	Total	Abs.	260.000	45.682	4.141	211	0	1.012	311.046
Cuyo	Categoría I	%	71,7	81,8	53,7	100	84,7	0	73
	Categoría II	%	20,1	12,7	33,3	0	15,3	12,2	19,1
	Categoría III	%	8,2	5,5	13	0	0	87,8	7,9
		%	100	100	100	100	100	100	100
	Total	Abs.	355.845	60.542	2.393	636	517	724	420.657
Pampeana	Categoría I	%	76,5	91,8	82,3	83,3	35,9	17,1	80,5
	Categoría II	%	16,6	6,3	17,7	7,7	29,6	34,8	13,8
	Categoría III	%	7	2	0	9	34,5	48,1	5,7
		%	100	100	100	100	100	100	100
	Total	Abs.	1.248.762	458.895	4.266	5.227	1.407	2.743	1.721.300
Patagonia	Categoría I	%	84,2	87,9	36,1	100	0	100	84,9
	Categoría II	%	12,2	10,6	55,7	0	0	0	12
	Categoría III	%	3,5	1,5	8,2	0	0	0	3,1
		%	100	100	100	100	0	100	100
	Total	Abs.	182.090	45.098	582	173	0	155	228.098
Ciudad de Buenos Aires	Categoría I	%	92,3	98,3	75,6	0	0	27,6	96,3
	Categoría II	%	5,5	1,3	15,6	0	0	0	2,4
	Categoría III	%	2,2	0,4	8,8	0	0	72,4	1,3
		%	100	100	100	0	0	100	100
	Total	Abs.	206.731	861.509	21.951	0	0	5.622	1.095.813
Partidos del Gran Buenos Aires	Categoría I	%	66,3	71,3	19	0	0	33,3	67,3
	Categoría II	%	21,7	17	56,5	100	0	14,9	20,7
	Categoría III	%	12,1	11,7	24,4	0	0	51,8	12
		%	100	100	100	100	0	100	100
	Total	Abs.	2.142.595	640.067	3.185	1.474	0	3.910	2.791.231
Total regiones	Categoría I	%	63,3	35,9	0,5	0,1	0,0	0,1	100
	Categoría II	%	82,9	15,5	1,0	0,3	0,0	0,2	100
	Categoría III	%	81,1	16,4	1,0	0,1	0,1	1,4	100
		%	68,1	30,9	0,6	0,2	0,0	0,2	100
		Abs.	4.850.957	2.201.290	45.105	10.782	2.169	14.166	7.124.469
	Total	Ignor.							28.545
									7 153 014

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Por otro lado, dentro del tipo de vivienda “departamento” en todas las regiones se concentra aun más la mejor calidad material, a excepción de la región Patagonia donde la categoría I es mayoritaria pero similar tanto en un tipo u otro de vivienda (84.2% y 87.9%).

De las viviendas no clasificadas por tipo específico (“otros”), se asumen de mayor precariedad en cuanto a sus materiales, ya que se concentra en todas las regiones en la categoría III.

1.2.1.2.Instalaciones internas

Dentro de las características de la vivienda, se considera la provisión del agua como uno de los aspectos fundamentales para cumplir con las condiciones mínimas de habitabilidad que garanticen el bienestar del hogar.

En tal sentido, el 91.9% de las viviendas relevadas poseen distribución de agua por cañería interna. Dentro de este grupo, se destaca Ciudad de Buenos Aires donde generalmente prevalecen las viviendas con esta característica (98.4%), seguido de Patagonia (97.1%).

Dentro de NOA, si bien es mayoritario el grupo de viviendas con distribución interna de agua, existe un 13.7% que no cuentan con cañería interna y sí tienen provisión de agua dentro del terreno. Similar es la situación del NEA, con 86.6% en condiciones óptimas de aprovisionamiento de agua y un 11.3% por fuera de la vivienda, concentrando el porcentaje más significativo respecto a las viviendas que se proveen de agua por fuera del terreno. (Cuadro B.1.d: Viviendas por Región según Provisión de agua. Año 2006. (%))

Cuadro B.1.d: Viviendas por región según provisión de agua. Año 2006. (%)

Región		Provisión de agua			Total
		Por cañería dentro de la vivienda	Fuera de la vivienda pero dentro del terreno	Fuera del terreno	
NOA	% de Región	84,9	13,7	1,4	100
NEA	% de Región	86,6	11,3	2	100
Cuyo	% de Región	95	4,9	0,1	100
Pampeana	% de Región	95,4	4,1	0,5	100
Patagonia	% de Región	97,1	2,6	0,2	100
Ciudad de Buenos Aires	% de Región	98,4	1,6	0	100
Partidos del Gran Buenos Aires	% de Región	88,2	10,2	1,6	100
Total Regiones	%	91,9	7,2	1	100
	Absoluto	6.558.521	511.344	69.425	7.139.290
	Ignorados				13.724
					7.153.014

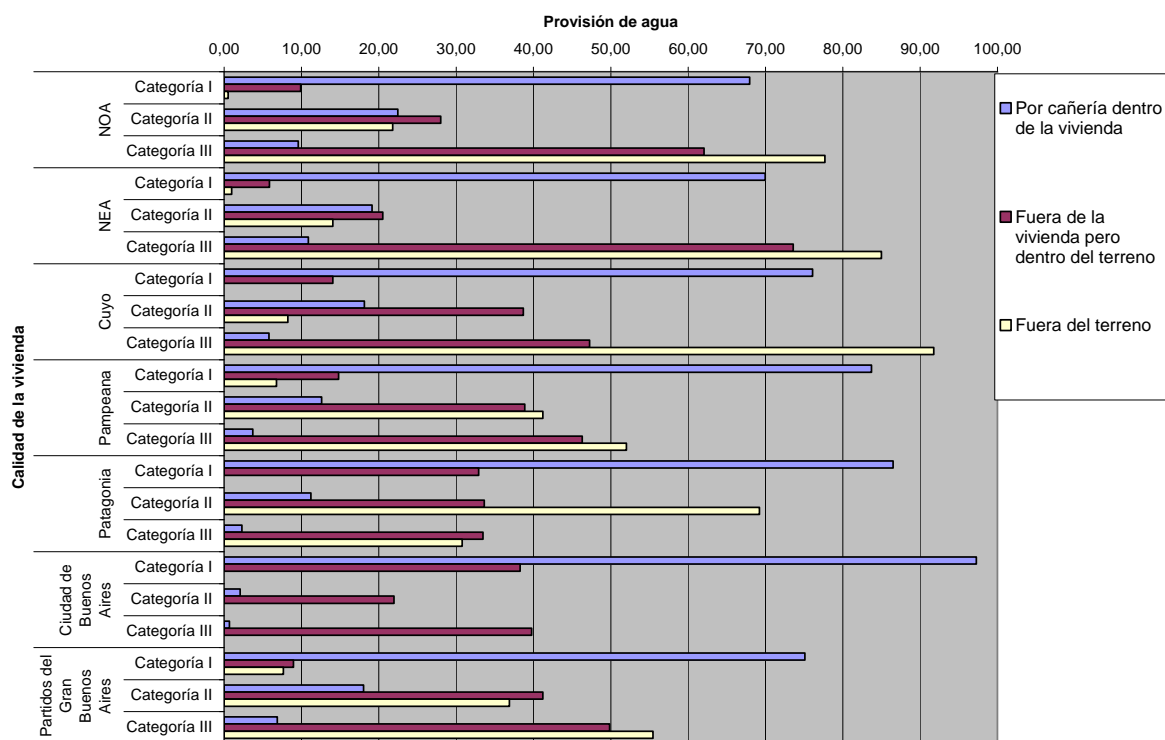
Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Existe una fuerte relación entre la provisión de agua y la calidad material de las viviendas, de forma tal que las viviendas con mejor calidad constructiva (categoría I) poseen la máxima calidad de provisión de agua, asumiendo Ciudad de Buenos Aires la mayor concentración (97.3%), seguida de la región Patagonia (86.5%).

En contraposición a esta situación, las viviendas con una calidad de materiales de categoría III se proveen en términos generales de agua fuera del terreno. Es el caso de las regiones NEA, NOA y Cuyo, concentrando esta última región un 91% de las viviendas con esas características constructivas.

En cuanto a la relación con la categoría II de la calidad material constructiva de las viviendas, se observa que principalmente el acceso al agua no es óptimo, es decir que son viviendas sin cañerías internas. (Gráfico B.1.c: Viviendas por región y Calidad material de la vivienda según Provisión de agua. Año 2006. (%))

Gráfico B.1.c: Viviendas por calidad material y región según provisión de agua. Año 2006.
(%)

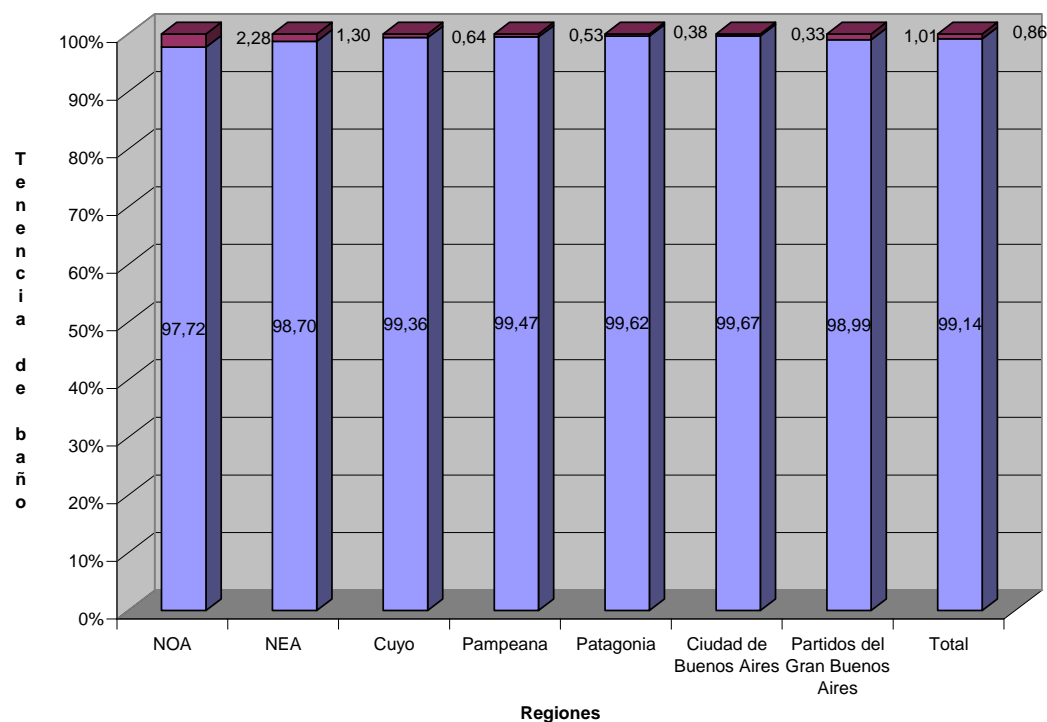


Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Dentro de los servicios básicos que debe proveer la vivienda, es relevante la posibilidad de contar con facilidades para el aseo personal. Por ello, en el análisis para determinar la calidad constructiva de la vivienda, dentro de las instalaciones internas es pertinente el cómputo, tanto de la provisión de agua, como de la tenencia de baño/letrina

De esta manera, se observa que la tenencia de baño/letrina varía a nivel regional entre el 97.7% (NOA) y el 99.7% (Ciudad de Buenos Aires). (Gráfico B.1.d: Viviendas por región según tenencia de baño. Año 2006. (%)).

Gráfico B.1.d: Viviendas por región según tenencia de baño. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Analizando la relación entre la tenencia de baño con la calidad material de la vivienda, se observa que dentro de la categoría I la tenencia de baño/letrina es cercana al 100%, variando entre 97.5% (NOA) y 100% (Partidos del Gran Buenos Aires, Ciudad de Buenos Aires), según región. (Cuadro B.1.e: Viviendas por calidad material y región según tenencia de baño. Año 2006. (%))

En cuanto a la categoría de menor calidad constructiva, si bien el porcentaje de viviendas que poseen baño/letrina es predominante, se evidencia una disminución con respecto a las demás categorías, variando entre el 97.8% (Patagonia) y el 85.5% (Ciudad de Buenos Aires). En esta última ciudad, el 14.3% de las viviendas de categoría III no tienen baño, seguido por la región NOA que concentra 9.4% de estos casos.

Cuadro B.1.e: Viviendas por calidad material y región según tenencia de baño. Año 2006. (%)

Región	Calidad material de la vivienda		Tenencia de baño		Total
			Si	No	
NOA	Categoría I	%	99,7	0,3	100
	Categoría II	%	98,3	1,7	100
	Categoría III	%	90,6	9,4	100
		%	97,7	2,3	100
	Total	Absoluto	543.685	12.639	556.324
NEA	Categoría I	%	100	0	100
	Categoría II	%	99,2	0,8	100
	Categoría III	%	94,2	5,8	100
		%	98,7	1,3	100
	Total	Absoluto	306.971	4.075	311.046
Cuyo	Categoría I	%	99,9	0,1	100
	Categoría II	%	98,5	1,5	100
	Categoría III	%	96,2	3,8	100
		%	99,4	0,6	100
	Total	Absoluto	417.954	2.703	420.657
Pampeana	Categoría I	%	99,9	0,1	100
	Categoría II	%	98,4	1,6	100
	Categoría III	%	95,5	4,5	100
		%	99,5	0,5	100
	Total	Absoluto	1.712.054	9.246	1.721.300
Patagonia	Categoría I	%	99,8	0,2	100
	Categoría II	%	98,8	1,2	100
	Categoría III	%	97,8	2,2	100
		%	99,6	0,4	100
	Total	Absoluto	227.295	803	228.098
Ciudad de Buenos Aires	Categoría I	%	100	0	100
	Categoría II	%	96	4	100
	Categoría III	%	85,7	14,3	100
		%	99,7	0,3	100
	Total	Absoluto	1.092.744	3.069	1.095.813
Partidos del Gran Buenos Aires	Categoría I	%	100	0	100
	Categoría II	%	97,5	2,5	100
	Categoría III	%	95,9	4,1	100
		%	99	1	100
	Total	Absoluto	2.763.020	28.211	2.791.231
Total Regiones	Categoría I	%	99,9	0,1	100
	Categoría II	%	97,9	2,1	100
	Categoría III	%	94,7	5,3	100
		%	99,1	0,8	100
		Absoluto	7.063.723	60.746	7.124.469
	Total	Ignorados			28.545
					7.153.014

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Otra de las características esenciales para garantizar las condiciones de habitabilidad de la vivienda es la posibilidad de contar con instalación de agua en la cocina. Sin embargo, como se ha mencionado anteriormente, en la E.P.H. no se releva esta información.

1.2.2. Saneamiento

Se entiende por saneamiento las medidas adoptadas tendientes a preservar y mejorar calidad de vida y la salud de la población, previniendo y reduciendo el riesgo de enfermedades de origen hídrico, con el objetivo social de brindar acceso universal a los servicios sanitarios básicos.

Estas medidas incluyen la cobertura de los servicios de provisión de agua potable y desagües cloacales a través de la ejecución de obras estructurales en grandes centros urbanos y también en localidades medianas o pequeñas, que permitan proveer las infraestructuras necesarias para la expansión de estos servicios; así como mejorar la calidad en la prestación de los mismos.

Las obras de infraestructura necesarias consisten en plantas de tratamiento y de potabilización de agua, emisarios, acueductos y colectores troncales, almacenamiento, red de distribución, conexiones domiciliarias del agua, planta de tratamiento de líquidos cloacales, redes de recolección, conducción, sistema de tratamiento y disposición final de los líquidos residuales y conexiones domiciliarias.

Por ello, la conexión a servicios de la vivienda, estará condicionada a la existencia, de las redes de infraestructura mencionadas precedentemente en las distintas regiones y localidades.

1.2.2.1. Conexión a servicios

Continuando el análisis precedente, para determinar la calidad material de la vivienda es relevante especificar la conexión a servicios que esa vivienda posee, de acuerdo a la procedencia y provisión del agua, y a la eliminación de aguas servidas (“Servicio sanitario”).

Se puede observar entonces dentro de cada región, que más del 97% las viviendas cuentan con agua procedente de red pública, con excepción de Partidos del Gran Buenos Aires, donde el 69.8% presenta esta característica y el 28.6% de la viviendas se proveen de agua por medio de perforaciones con bomba a motor. En comparación con las demás regiones, ésta presenta el porcentaje más elevado de viviendas que utilizan perforación con bomba manual (1.3%). (Cuadro B.1.f: Viviendas por Región según Procedencia del agua. Año 2006 (%)).

Cuadro B.1.f: Viviendas por región según procedencia del agua. Año 2006. (%)

Región		Procedencia del agua				Total
		Red pública	Perforación con bomba a motor	Perforación con bomba manual	Otros	
NOA	% de Región	99,5	0,4	0	0,1	100
NEA	% de Región	97,2	1,1	0,1	1,7	100
Cuyo	% de Región	99,5	0,5	0	0	100
Pampeana	% de Región	97,8	1,9	0,2	0,1	100
Patagonia	% de Región	99,7	0,2	0	0	100
Ciudad de Buenos Aires	% de Región	100	0	0	0	100
Partidos del Gran Buenos Aires	% de Región	69,8	28,6	1,3	0,3	100
Total regiones	%	87,5	11,8	0,5	0,2	100
	Absoluto	6.252.434	840.343	38.792	17.278	7.148.847
	Ignorado					4.167
						7.153.014

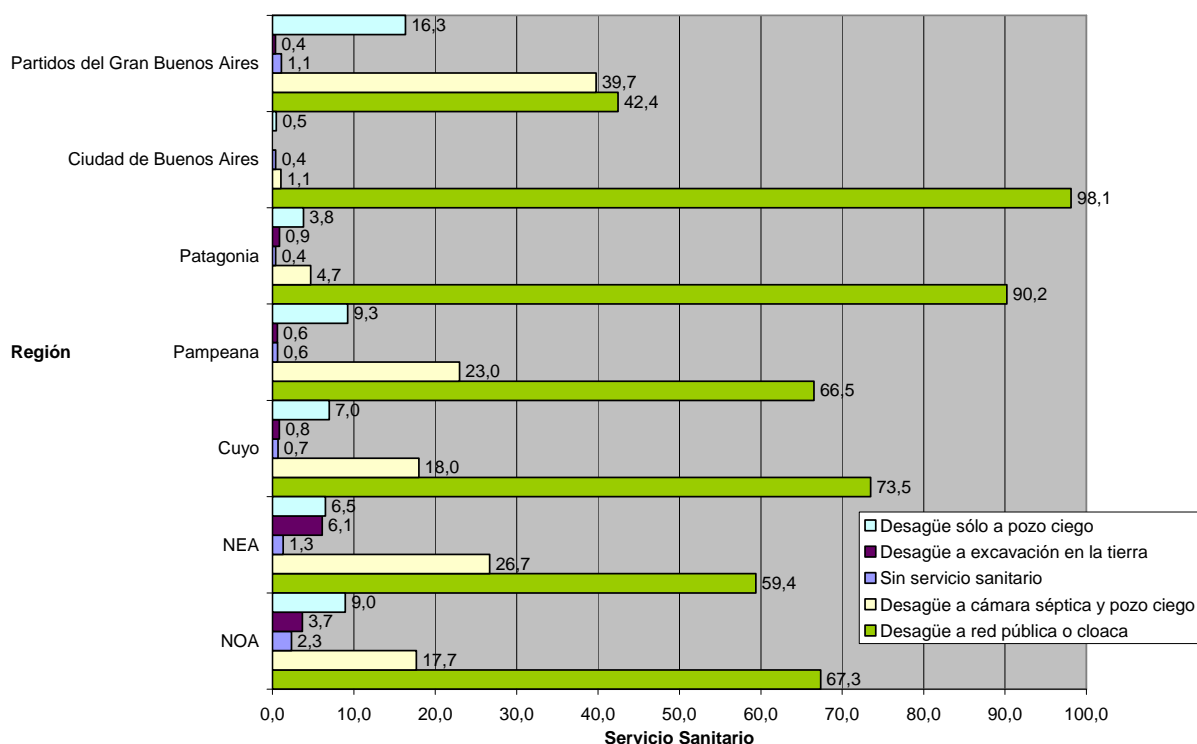
Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Con respecto a la eliminación de aguas servidas, la Ciudad de Buenos Aires posee un 98.1% de viviendas que cuentan con desagüe a red pública o cloaca. En Partidos del Gran Buenos Aires, menos del 50% de las viviendas cuentan con este servicio (42.4%), complementándose con el desagüe a cámara séptica y pozo ciego (39.7%), que es superior al de las demás regiones.

En cuanto a las viviendas con desagüe a excavación en la tierra, la región NEA supera en proporción al resto con un 6.1%. Tanto en esta región como en NOA se estima que existe un 1.3% y

2.3% de viviendas sin servicio sanitario. (Gráfico B.1.e: Viviendas por Región según Servicio Sanitario. 2006 (%))

Gráfico B.1.e: Viviendas por región según servicio sanitario. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Con el objeto de caracterizar niveles básicos de saneamiento y bienestar del hogar, se relacionará la tenencia de inodoro con/sin descarga con el servicio de desagüe. (Cuadro B.1.g: Viviendas por región según tenencia de inodoro con descarga. Año 2006 (%)) y Cuadro B.1.h: Viviendas por tenencia de inodoro con descarga por servicio sanitario según región. Año 2006 (%)).

Cuadro B.1.g: Viviendas por región según tenencia de inodoro con descarga. Año 2006. (%)

		Tenencia inodoro c/descarga		Total
		Baño c/inodoro c/descarga mecánica	Baño c/inodoro s/descarga mecánica- Sin inodoro- Sin baño/	
Región				
NOA	% de Región	83,7	16,3	100
NEA	% de Región	83,6	16,4	100
Cuyo	% de Región	95,1	4,9	100
Pampeana	% de Región	92,5	7,5	100
Patagonia	% de Región	95,9	4,1	100
Ciudad de Buenos Aires	% de Región	98,3	1,7	100
Partidos del Gran Buenos Aires	% de Región	81	19	100
Total Regiones	%	88,1	11,9	100
	Absoluto	6.300.465	852.549	7.153.014

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

De esta manera, surge del análisis que en promedio el 88.1% de las viviendas estimadas en el total de los aglomerados relevados, cuentan con baño con inodoro con descarga mecánica de agua, siendo Partidos del Gran Buenos Aires (81%) y las regiones NEA (83.6%) y NOA (83.7%) las más distantes a este valor.

Asimismo, se observa que del 98.3% de las viviendas de Ciudad de Buenos Aires que poseen baño con inodoro con descarga, el 99% cuentan con servicio de desagüe a cloacas; seguida por la región Patagonia con un 92.8% de viviendas en estas condiciones, dentro del 95.9% que poseen baño con inodoro con descarga.

De las viviendas de Partidos del Gran Buenos Aires, si bien un 81% poseen baño con descarga, como se señaló precedentemente, el porcentaje que desagota a cámara séptica es casi tan importante como el que desagota a cloaca, relacionado esto con la infraestructura predominante en la zona.

En el resto de las regiones, el desagüe a cloaca es predominante dentro de las viviendas con baño y arrastre mecánico de agua, siendo también mayoritario dentro de las viviendas que no cuentan con descarga de inodoro o con baño, la eliminación de aguas servidas a través de sólo pozo ciego. Ciudad de Buenos Aires y NEA no presentan esta característica, predominando en NEA el desagüe a excavación en la tierra en aquellas viviendas que cuentan con baño con inodoro sin descarga mecánica; y en Ciudad el desagüe a cloaca.

Cuadro B.1.h: Viviendas por tenencia inodoro con descarga y región según servicio sanitario. Año 2006. (%)

Región	Tenencia inodoro c/descarga		Servicio Sanitario					Total
			Sin servicio sanitario	Desagüe a red pública o cloaca	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	Desagüe sólo a pozo ciego	Desagüe a excavación en la tierra	
NOA	Baño c/inodoro c/descarga mecánica	%	0,1	78,1	17,6	4,1	0,2	100
	Baño c/inodoro s/descarga mecánica-Sin inodoro-Sin baño/	%	14,1	11,9	17,9	34,2	21,9	100
NEA	Baño c/inodoro c/descarga mecánica	%	0	68,5	27,4	4,1	0	100
	Baño c/inodoro s/descarga mecánica-Sin inodoro-Sin baño/	%	7,9	13,2	23	18,6	37,2	100
Cuyo	Baño c/inodoro c/descarga mecánica	%	0	76,8	17,5	5,6	0	100
	Baño c/inodoro s/descarga mecánica-Sin inodoro-Sin baño/	%	13,2	8,7	27,4	33,5	17,2	100
Pampeana	Baño c/inodoro c/descarga mecánica	%	0,1	71,2	22,9	5,7	0	100
	Baño c/inodoro s/descarga mecánica-Sin inodoro-Sin baño/	%	7,1	8,6	23,7	52,8	7,8	100
Patagonia	Baño c/inodoro c/descarga mecánica	%	0	92,8	4,7	2,5	0	100
	Baño c/inodoro s/descarga mecánica-Sin inodoro-Sin baño/	%	9,3	30,2	5,1	34,9	20,4	100
Ciudad de Buenos Aires	Baño c/inodoro c/descarga mecánica	%	0	99	0,9	0,2	0	100
	Baño c/inodoro s/descarga mecánica-Sin inodoro-Sin baño/	%	24,1	44,1	13,1	18,8	0	100
Partidos del Gran Buenos Aires	Baño c/inodoro c/descarga mecánica	%	0,1	51,1	39,5	9,3	0	100
	Baño c/inodoro s/descarga mecánica-Sin inodoro-Sin baño/	%	5,4	5,7	40,8	46,2	1,9	100
Total Regiones	Baño c/inodoro c/descarga mecánica	%	0,1	70,3	23,9	5,8	0,0	100
	Baño c/inodoro s/descarga mecánica-Sin inodoro-Sin baño/	%	7,4	8,4	33,4	43,3	7,6	100
		%	0,9	62,9	25	10,2	0,9	100
		Absoluto	66.772	4.495.632	1.787.934	730.071	65.592	7.146.001
	Total	Ignorados						7.013
								7.153.014

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

También es necesario observar la relación entre la procedencia del agua y el servicio sanitario que posee la vivienda, ya que determinan la calidad de conexión a servicios. La misma, de acuerdo a la combinación de estas dos características será “satisfactorio”, cuando la vivienda cuenta con agua de red y desagüe a cloaca; “básico”, cuando cuenta con agua de red y desagüe a pozo con cámara séptica; e “insuficiente”, cuando la vivienda carece de al menos una de las conexiones (agua de red o cámara séptica).⁴

Cuadro B.1.i: Viviendas por región según calidad de conexión a servicios. Año 2006. (%)

Región		Calidad de conexión a servicios			Total
		Satisfactorio	Básico	Insuficiente	
NOA	% de Región	67,2	17,7	15,2	100
NEA	% de Región	59,4	25,5	15,1	100
Cuyo	% de Región	73,1	18	8,9	100
Pampeana	% de Región	66,3	21,7	12	100
Patagonia	% de Región	90,1	4,6	5,3	100
Ciudad de Buenos Aires	% de Región	98,1	1,1	0,8	100
Partidos del Gran Buenos Aires	% de Región	40,6	21	38,4	100
Total Regiones	%	62,1	17,3	20,6	100
	Absoluto	4.436.262	1.237.312	1.471.895	7.145.469
	Ignorados				7.545
					7.153.014

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Analizando esta información, Ciudad de Buenos Aires presenta un mayor porcentaje de viviendas con calidad de conexión a servicios satisfactoria (98.1%), mientras que en Partidos del Gran Buenos Aires, como se observó precedentemente, menos del 50% están en esta condición, mayoritariamente por la falta de un servicio cloacal óptimo. Asimismo, existe también en estos Partidos un porcentaje muy importante de viviendas con calidad insuficiente de conexión a servicios.

En cuanto a la región NEA, cuenta sólo con un 59.4% de viviendas con calidad de conexión satisfactoria, concentrando interregionalmente el mayor porcentaje con calidad básica (25.5%) y un porcentaje elevado con conexión a servicios insuficiente (15.1%); éste último similar al de la región NOA. (Cuadro B.1.i: Viviendas por región según calidad de conexión a servicios. Año 2006. (%)).

En relación a la calidad de conexión a servicios según calidad material de las viviendas, el 62.1% de viviendas estimadas con calidad satisfactoria de conexión, se concentran mayormente en unidades de calidad material constructiva de categoría I y II. Opuestamente, en las viviendas de categoría III, predomina una calidad de conexión insuficiente. (Cuadro B.1.j: Viviendas por calidad de conexión a servicios y región según calidad material de la vivienda. Año 2006. (%)).

En la Ciudad de Buenos Aires, cerca del total de las viviendas de categoría I poseen un nivel de conexión a servicios satisfactorio. En las demás categorías constructivas es predominante también este nivel de conexión, aunque en menor magnitud (78.3% en categoría II y 44.8% en categoría III). La región Patagonia tiene una tendencia similar, asumiendo mayor concentración en la calidad de conexión a servicios (93.3%, 78.9% y 47.8% en cada categoría material).

En las regiones NEA, NOA, Pampeana y los Partidos del Gran Buenos Aires, las viviendas de categoría III superan el 50% en calidad de conexión insuficiente; observándose también en Partidos una fuerte concentración de esta calidad de conexión en la categoría II (60.6%).

⁴ En “Indicadores y Aplicación de información sobre vivienda en Argentina”, UNQ-SSV (2007).

Cuadro B.1.j: Viviendas por calidad de conexión a servicios y región según calidad material de la vivienda. Año 2006.

Región	Calidad de conexión a servicios		Calidad material de la vivienda			Total
			Categoría I	Categoría II	Categoría III	
NOA	Satisfactorio	% Calidad material viv.	80,4	60,5	31,4	67,1
	Básico	% Calidad material viv.	16,5	22,9	15,3	17,7
	Insuficiente	% Calidad material viv.	3,2	16,6	53,3	15,2
		% Calidad material viv.	100	100	100	100
	Total	Absoluto	328.352	128.663	98.975	555.990
NEA	Satisfactorio	% Calidad material viv.	74,4	48,6	22,3	59,3
	Básico	% Calidad material viv.	22,3	34,5	27	25,6
	Insuficiente	% Calidad material viv.	3,3	16,8	50,7	15,1
		% Calidad material viv.	100	100	100	100
	Total	Absoluto	191.022	59.611	60.413	311.046
Cuyo	Satisfactorio	% Calidad material viv.	80,5	67,7	19,5	73,2
	Básico	% Calidad material viv.	15,7	18,8	37,4	18
	Insuficiente	% Calidad material viv.	3,9	13,5	43,2	8,8
		% Calidad material viv.	100	100	100	100
	Total	Absoluto	306.911	80.372	33.374	420.657
Pampeana	Satisfactorio	% Calidad material viv.	74,9	37,8	14,8	66,3
	Básico	% Calidad material viv.	19,2	36	21,2	21,6
	Insuficiente	% Calidad material viv.	5,9	26,3	64	12
		% Calidad material viv.	100	100	100	100
	Total	Absoluto	1.384.821	237.954	98.125	1.720.900
Patagonia	Satisfactorio	% Calidad material viv.	93,3	78,9	47,8	90,2
	Básico	% Calidad material viv.	4	7,7	8	4,6
	Insuficiente	% Calidad material viv.	2,6	13,5	44,2	5,2
		% Calidad material viv.	100	100	100	100
	Total	Absoluto	193.571	27.376	7.151	228.098
Ciudad de Buenos Aires	Satisfactorio	% Calidad material viv.	99,3	78,3	44,8	98,1
	Básico	% Calidad material viv.	0,6	12,5	17,7	1,1
	Insuficiente	% Calidad material viv.	0,1	9,2	37,5	0,8
		% Calidad material viv.	100	100	100	100
	Total	Absoluto	1.055.578	25.003	14.199	1.094.780
Partidos del Gran Buenos Aires	Satisfactorio	% Calidad material viv.	53,8	17,3	7,1	40,6
	Básico	% Calidad material viv.	20,8	22,2	19,9	21
	Insuficiente	% Calidad material viv.	25,4	60,6	72,9	38,4
		% Calidad material viv.	100	100	100	100
	Total	Absoluto	1.874.527	576.293	335.230	2.786.050
Total Regiones	Satisfactorio	% Calidad material viv.	73,6	34,5	15,3	62,1
	Básico	% Calidad material viv.	15,3	25,0	20,8	17,3
	Insuficiente	% Calidad material viv.	11,1	40,5	63,9	20,6
		%	100	100	100	100
	Total	Absoluto	5.334.782	1.135.272	647.467	7.117.521
		Ignorados				35.493
						7.153.014

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

2. Hogar

2.1. Características de los hogares que habitan las viviendas

Retomando lo expuesto en apartados precedentes, según los datos suministrados por la EPH, se estima que las 7.153.014 viviendas del conjunto de aglomerados relevados están compuestas por 7.245.436 hogares, y habitadas por 24.007.368 personas.

En esta segunda instancia se analizarán las particularidades de los hogares que habitan las viviendas y las personas que conforman esos hogares, a través de la relación que establecen éstas con el espacio físico que disponen y ocupan.

2.1.1. Relación personas-espacios

Esta relación indicativa de la calidad de ocupación de la vivienda, parte de la medición de la cantidad de hogares que habitan en la vivienda (hacinamiento por hogar) y la cantidad de cuartos ocupados por el hogar en relación a las personas que conforman el mismo (hacinamiento por cuarto).

2.1.1.1. Hacinamiento por hogar

Según los datos relevados en el total de los aglomerados, la región NOA posee una proporción muy relevante de hogares que comparten la vivienda, estimándose que alrededor del 3% de las viviendas están en esta situación. (Cuadro B.2.a: Viviendas por región según Cantidad de hogares por vivienda. Año 2006.)

La región NEA y Ciudad de Buenos Aires, poseen dentro de su región, proporciones similares de viviendas con hogares compartidos, si bien en la última este porcentaje representa a 21.422 viviendas cohabitadas por más de un hogar, lo que estaría indicando un déficit habitacional muy superior en número de unidades.

En la región Pampeana y Partidos del Gran Buenos Aires, también existe un número importante de viviendas con estas características (15.291 y 15.293 respectivamente), aunque proporcionalmente inferiores dentro de cada región si se los compara con las regiones citadas precedentemente.

La región Cuyo presenta al interior de la región un 1.4% de hogares que cohabitan la misma vivienda.

Por último, en la región Patagonia poco más de 700 viviendas presentan hacinamiento por hogar; siendo habitadas por un solo hogar el 99.7% de las viviendas.

Cuadro B.2.a: Viviendas por región según cantidad de hogares por vivienda. Año 2006.

Región		Cantidad de hogares			Total
		1	2	3 ó más	
NOA	Absoluto	543.664	13.657	1.651	558.972
	% de Region	97,3	2,4	,3	100
NEA	Absoluto	306.112	5.228	1.121	312.461
	% de Region	98,0	1,7	,4	100
Cuyo	Absoluto	416.391	5.477	487	422.355
	% de Region	98,6	1,3	,1	100
Pampeana	Absoluto	1.715.072	13.597	1.694	1.730.363
	% de Region	99,1	,8	,1	100
Patagonia	Absoluto	229.883	690	36	230.609
	% de Region	99,7	,3	,0	100
Ciudad de Buenos Aires	Absoluto	1.080.194	19.027	2.395	1.101.616
	% de Region	98,1	1,7	,2	100
Partidos del Gran Buenos Aires	Absoluto	2.781.345	12.890	2.403	2.796.638
	% de Region	99,5	,5	,1	100
Total Regiones	Absoluto	7.072.661	70.566	9.787	7.153.014
	%	98,9	1,0	,1	100

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Dado que el hacinamiento por hogar es un indicador de déficit, será retomado analizándolo en profundidad en el punto 3 del presente informe.

2.1.1.2. Hacinamiento por cuarto

Este índice surge de la relación entre la cantidad de cuartos de uso exclusivo del hogar que se utilizan para dormir y la cantidad de miembros que habita en el mismo. En aquellos hogares en los cuales esta relación supone más de dos personas por cuarto, la condición será considerada de hacinamiento, tomándose como hacinamiento crítico los hogares que superen más de tres personas por cuarto.

Aquellos que no disponen de cuarto de uso exclusivo, que representan un 0.54% del total de los hogares relevados, se consideran en situación de hacinamiento, si bien no puede determinarse el tipo de hacinamiento.

De esta manera, si se observa el total de los aglomerados relevados, aproximadamente un 80% de los hogares no presentan condiciones de hacinamiento. (Cuadro B.2.b: Hogares por región según nivel de hacinamiento por cuarto de uso exclusivo para dormir. Año 2006)

Las regiones NOA y NEA presentan el mayor porcentaje de hogares con hacinamiento (29.7% y 28.4% respectivamente), este porcentaje también es elevado en Partidos del Gran Buenos Aires (25.1%).

A su vez, en cuanto al hacinamiento crítico, se observa en la Ciudad de Buenos Aires sólo un 2.46% de hogares, siendo este valor el más bajo del conjunto de las regiones.

Cuadro B.2.b: Hogares por región según nivel de hacinamiento por cuarto de uso exclusivo para dormir. Año 2006.

Región		Nivel de hacinamiento				Total
		Sin hacinamiento	Sin cuarto de uso exclusivo	Hacinamiento	Hacinamiento crítico	
NOA	Absoluto	404.737	5.933	97.204	68.335	576.209
	% de Region	70,24	1,03	16,87	11,86	100
NEA	Absoluto	229.133	1.603	51.380	38.296	320.412
	% de Region	71,51	0,50	16,04	11,95	100
Cuyo	Absoluto	343.427	1.896	52.400	31.083	428.806
	% de Region	80,09	0,44	12,22	7,25	100
Pampeana	Absoluto	1.407.026	6.179	227.550	107.484	1.748.239
	% de Region	80,48	0,35	13,02	6,15	100
Patagonia	Absoluto	185.136	135	29.413	16.723	231.407
	% de Region	80,00	0,06	12,71	7,23	100
Ciudad de Buenos Aires	Absoluto	994.660	18.395	85.287	27.687	1.126.029
	% de Region	88,33	1,63	7,57	2,46	100
Partidos del Gran Buenos Aires	Absoluto	2.106.563	4.680	465.093	237.998	2.814.334
	% de Region	74,85	0,17	16,53	8,46	100
Total Regiones	Absoluto	5.670.682	38.821	1.008.327	527.606	7.245.436
	%	78,27	0,54	13,92	7,28	100

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

2.1.2. Tenencia de baño y modalidad de uso

En el análisis de las condiciones de vida y el bienestar de los hogares dentro de niveles aceptables de habitabilidad, asume una importancia significativa para la preservación de la privacidad del hogar, la tenencia por parte del hogar de cuarto de baño de uso exclusivo.

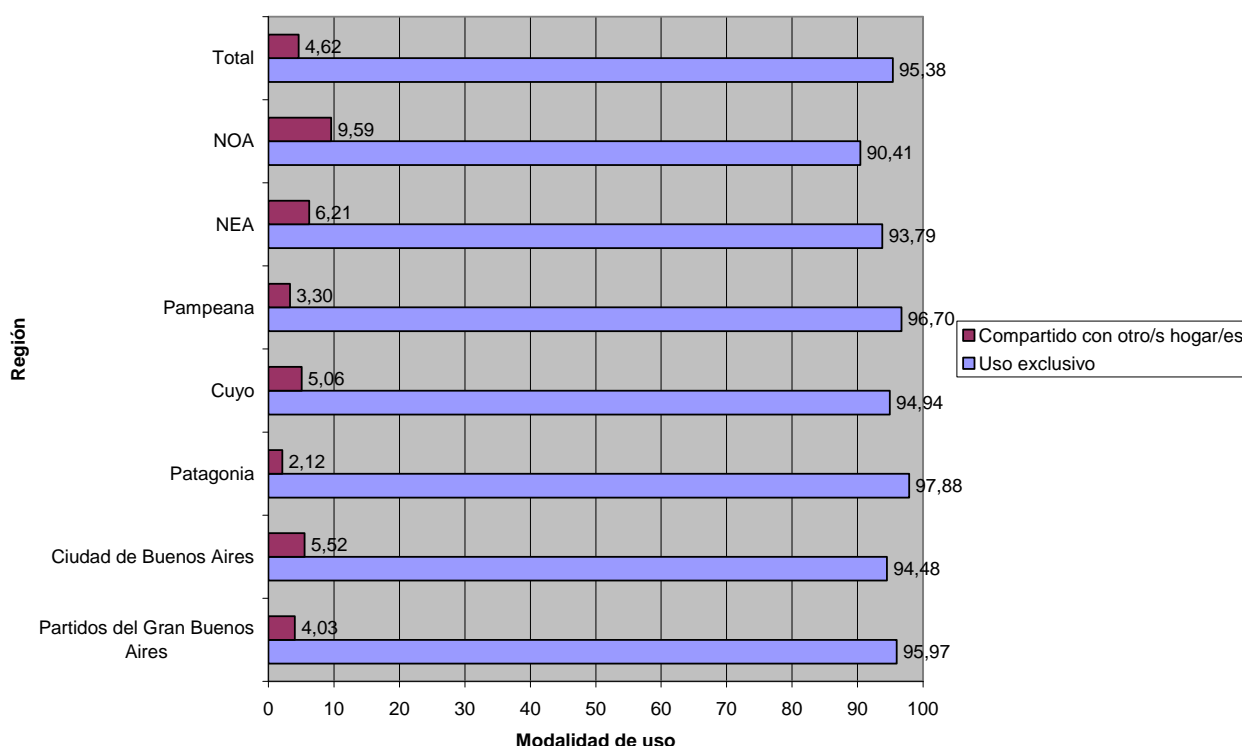
Precedentemente se ha señalado que el 99.14% de la viviendas estimadas del total de los aglomerados relevados poseen cuarto de baño; y que de esas viviendas, el 88.1% posee descarga mecánica de inodoro. Si bien estos valores indicarían que la mayor parte de las viviendas cuentan

con un servicio óptimo (si tener en cuenta el servicio de eliminación de aguas servidas) restaría determinar si los hogares que habitan estas viviendas comparten o no el baño con otros hogares.

Haciendo una lectura del total de los hogares relevados, el 0.8% no posee cuarto de baño. De los 7.187.807 hogares que cuentan con este servicio, alrededor del 5% lo comparte con otro hogar. La región NOA cuenta con el nivel más alto porcentualmente de hogares sin cuarto de baño (2.1%). A su vez, alrededor del 10% de los hogares posee cuarto de baño pero comparte su uso. La región NEA cuenta también con un porcentaje importante de hogares con esta situación (6.2%)

Cabe destacar que, aunque con peso relativo menor dentro de su región, Partidos de Gran Buenos Aires alberga 112.389 hogares dentro de esa condición precaria. (Gráfico B.2.a.: Hogares con tenencia de cuarto de baño por región según modalidad de uso de baño. Año 2006. (%)).

Gráfico B.2.a: Hogares con tenencia de cuarto de baño por región según modalidad de uso del baño. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

2.1.3. Modalidad de tenencia de la vivienda por el hogar

Para concluir el análisis de la calidad de ocupación de la vivienda por el hogar, y con el objeto de determinar su condición de habitabilidad, es necesario observar qué características asume la forma de ocupación de la vivienda en las diferentes regiones, sea ésta dentro de un marco jurídico-legal o de hecho. (Cuadro B.2.c: Hogares por región según régimen de tenencia de la vivienda. Año 2006)

El 65.9% del total de los hogares estimados por la EPH son propietarios de la vivienda y el terreno, presentando valores regionales cercanos a la media. En este sentido, Partidos del Gran Buenos Aires asume el valor más disperso en esta categoría, alcanzando el 70.1%.

Los hogares que arriendan la vivienda representan el segundo grupo en importancia, con un valor cercano al 17% del total. Las regiones Patagonia, Pampeana y Ciudad de Buenos Aires superan este valor promedio, ésta última con 25% de los hogares inquilinos o arrendatarios de la vivienda.

A su vez, las modalidades de tenencia de la vivienda “Ocupante gratuito” y “Propietario de la vivienda solamente” asumen respectivamente un porcentaje de 6.1% y de 5% del total. En el caso

de los propietarios de la vivienda solamente, tanto en la región NOA, como en NEA, superan la media total (8.1% y 10.7%, respectivamente). Cabe destacar que este grupo comprende aquellas situaciones de tenencia irregular de vivienda, propia de crecimiento poblacional acelerado en las ciudades, a los altos precios del suelo urbano y a la suburbanización metropolitana que se desarrolla por fuera del mercado formal inmobiliario, generalmente en villas y asentamientos precarios en donde se ocupan terrenos fiscales o privados por parte de sectores de población excluidos del mercado laboral formal. Dichas situaciones se suman a diversos motivos como la venta ilegal de viviendas de propiedad de origen social, los loteos clandestinos, etc.

Por otra parte, lo expresado anteriormente también comprende al grupo de “Ocupante de hecho” que representa al 0.5% del total de hogares, alcanzando en Partidos de Gran Buenos Aires a un total de 19.355 hogares en esa condición (0.7%).

Cuadro B.2.c: Hogares por región según régimen de tenencia de la vivienda. Año 2006.

Región		Régimen de tenencia										Total
		Propietario de la vivienda y el terreno	Propietario de la vivienda solamente	Inquilino/arrendatario de la vivienda	Ocupante por pago de impuestos/expensas	Ocupante en relación de dependencia	Ocupante gratuito	Ocupante de hecho	En sucesión	Otra situación	Ignorado	
NOA	Absoluto	364.435	46.895	81.716	18.114	2.001	36.496	1.934	15.536	3.036	6.046	576.209
	%	63,2	8,1	14,2	3,1	,3	6,3	,3	2,7	,5	1,0	100
NEA	Absoluto	203.168	34.343	46.020	6.024	797	22.221	693	3.731	1.812	1.603	320.412
	%	63,4	10,7	14,4	1,9	,2	6,9	,2	1,2	,6	,5	100
Cuyo	Absoluto	285.634	14.189	69.615	15.154	285	29.233	541	10.389	1.870	1.896	428.806
	%	66,6	3,3	16,2	3,5	,1	6,8	,1	2,4	,4	,4	100
Pampeana	Absoluto	1.099.185	81.584	364.710	37.246	10.038	112.961	8.271	16.804	11.013	6.427	1.748.239
	%	62,9	4,7	20,9	2,1	,6	6,5	,5	1,0	,6	,4	100
Patagonia	Absoluto	150.491	8.752	48.725	5.374	1.906	11.160	1.272	2.943	649	135	231.407
	%	65,0	3,8	21,1	2,3	,8	4,8	,5	1,3	,3	,1	100
Ciudad de Buenos Aires	Absoluto	699.382	26.899	276.972	31.753	28.969	31.773	1.070	7.697	2.522	18.992	1.126.029
	%	62,1	2,4	24,6	2,8	2,6	2,8	,1	,7	,2	1,7	100
Partidos del Gran Buenos Aires	Absoluto	1.973.642	149.157	327.968	109.510	5.649	195.180	19.355	25.161	3.469	5.243	2.814.334
	%	70,1	5,3	11,7	3,9	,2	6,9	,7	,9	,1	,2	100
Total Regiones	Absoluto	4.775.937	361.819	1.215.726	223.175	49.645	439.024	33.136	82.261	24.371	40.342	7.245.436
	%	65,9	5,0	16,8	3,1	,7	6,1	,5	1,1	,3	,5	100

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006

3. Análisis del déficit habitacional

Conceptualmente, el déficit habitacional hace referencia a la existencia de estados de carencia en la satisfacción de necesidades de alojamiento de los hogares.

En el presente informe, la metodología aplicada para la medición del déficit será la desarrollada en el informe “Indicadores...” citado precedentemente (ver Introducción), para cuya elaboración se utilizaron indicadores consensuados y vigentes en el ámbito académico nacional e internacional.

La distinción más importante que se establece es entre el déficit cuantitativo y el cualitativo.

El primero se refiere a la estimación de la cantidad de viviendas que deben construirse para que todos los hogares accedan a una vivienda en condiciones habitables (adecuada), donde se contabilizan las faltantes para hogares que comparten la vivienda y las ya existentes que por su estado extremadamente deficitario (irrecuperable) deben ser reemplazadas por nuevas.

En el déficit cualitativo, se estiman las viviendas que requieren intervenciones específicas para ser mejoradas a fin de ser completadas (viviendas recuperables), mediante reparaciones, cambio de materiales, ampliación de superficie o adecuación de instalaciones internas. También se consideran como deficientes cualitativamente, aquellos hogares con hacinamiento por cuarto en la vivienda que habitan, debido a que supone que el hogar con estas características requiere de una ampliación de la vivienda o un cambio de la misma.

Resumiendo los conceptos descriptos, se distinguen entonces tres grupos de viviendas según sus atributos físicos⁵:

- Viviendas adecuadas o no deficitarias; que son aquellas en condiciones materiales satisfactorias y que no requieren reparación o ampliación
- Viviendas recuperables; que son las que deben ser modificadas cualitativamente para transformarlas en viviendas adecuadas
- Viviendas irrecuperables; aquellas en las cuales la calidad constructiva es tan precaria que impide mejorarla y exige su reemplazo por una nueva vivienda

Por ello, para la estimación del déficit habitacional se parte de la medición de la calidad constructiva de la vivienda, analizado en el apartado 1.2 y que se retomará a continuación.

3.1. Déficit cuantitativo: relación numérica entre parque habitacional y población total en hogares y viviendas irrecuperables.

De acuerdo a la tipología utilizada para el indicador de “calidad material de la vivienda”, se estima que existe un 9.1% de viviendas que por sus precarias condiciones materiales deben ser reemplazadas (Cuadro B.1.b).

Respecto a los 7.245.436 hogares estimados por la EPH, los hogares que habitan viviendas en estas condiciones inadecuadas alcanzan un total de 657.848, cuyas viviendas deben reemplazarse por ser su calidad material constructiva irrecuperable. (Cuadro B.3.a: Hogares por región según calidad material de la vivienda. Año 2006)

⁵ En “Déficit habitacional en Bahía Blanca”, Ricardo Esandi, SIGMA, 2006.

Cuadro B.3.a: Hogares por región según calidad material de la vivienda. Año 2006.

Región		Calidad material de la vivienda			Total
		Categoría I	Categoría II	Categoría III	
NOA	Absoluto	339.156	133.586	100.819	573.561
	%	59,1	23,3	17,6	100
NEA	Absoluto	195.183	60.650	63.164	318.997
	%	61,2	19	19,8	100
Cuyo	Absoluto	310.447	81.600	35.061	427.108
	%	72,7	19,1	8,2	100
Pampeana	Absoluto	1.396.688	241.084	101.110	1.738.882
	%	80,3	13,9	5,8	100
Patagonia	Absoluto	194.193	27.552	7.151	228.896
	%	84,8	12	3,1	100
Ciudad de Buenos Aires	Absoluto	1.079.991	26.036	14.199	1.120.226
	%	96,4	2,3	1,3	100
Partidos del Gran Buenos Aires	Absoluto	1.893.585	578.998	336.344	2.808.927
	%	67,4	20,6	12	100
Total Regiones	Absoluto	5.409.243	1.149.506	657.848	7.216.597
	%	75	15,9	9,1	100
	Ignorados				28.839
					7.245.432

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006

En cuanto al cálculo de las viviendas que deben construirse (déficit cuantitativo), resta considerar la cantidad de hogares que comparten las viviendas. Para ello, se establecerá la diferencia existente entre la cantidad de hogares que habitan viviendas en condiciones adecuadas o recuperables y la cantidad de viviendas existentes en condiciones adecuadas o recuperables.

De esta manera, en el cuadro siguiente se presenta el resultante de este procedimiento.

Cuadro B.3.b: Viviendas y hogares según tipo de situación deficitaria cuantitativa. Año 2006.

REGION	TOTAL DE HOGARES (1)	hogares en viviendas irrecuperables (2)	hogares en viviendas adecuadas o recuperables (3)	TOTAL DE VIVIENDAS (4)	viviendas adecuadas y recuperables (5)	Viviendas faltantes para hogares que comparten viviendas adecuadas o recuperables (6=3-5)	DEFICIT CUANTITATIVO (7=2+6)
NOA	576.209	100.819	472.742	558.972	457.349	15.393	116.212
NEA	320.412	63.164	255.833	312.461	250.633	5.200	68.364
Cuyo	428.806	35.061	392.047	422.355	387.283	4.764	39.825
Pampeana	1.748.239	101.110	1.637.772	1.730.363	1.623.175	14.597	115.707
Patagonia	231.407	7.151	221.745	230.609	220.947	798	7.949
Ciudad de Buenos Aires	1.126.029	14.199	1.106.027	1.101.616	1.081.614	24.413	38.612
Partidos del Gran Buenos Aires	2.814.334	336.344	2.472.583	2.796.638	2.455.370	17.213	353.557
TOTAL	7.245.436	657.848	6.558.749	7.153.014	6.476.371	82.378	740.226
Ignorados			28.839		28.545		

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006, según metodología propuesta por Proyecto IAIVA, UNQ-SSDUV.

(1) En Cuadro B.

(2) En Cuadro B.3.a (anterior), hogares de categoría III.

(3) En Cuadro B.3.a (anterior), hogares de categoría I y II

(4) En Cuadro B.

(5) En Cuadro B.1.b viviendas de categoría I y II.

(6) Total de viviendas faltantes.

Entonces se observa que las regiones NOA y NEA presentan alrededor del 20% de viviendas faltantes respecto al total de viviendas existentes. En Partidos del Gran Buenos Aires cerca del 12% se encuentra en esta condición, representando casi el 50% en relación al total de viviendas faltantes.

Respecto a la distribución del déficit en análisis dentro de las regiones relevadas, se analizará ahora los hogares en cuanto a su situación deficitaria por la vivienda en la que habitan.

De acuerdo al cuadro B.3.c, la región norte del país es la más afectada, alcanzando tanto en NOA como en NEA el 22% de los hogares, debido principalmente a la precaria calidad material de las viviendas que habitan. Sin embargo, al interior de estas regiones, los aglomerados Jujuy-Palpalá (NOA), Gran Tucumán-Tafí Viejo (NOA) y Formosa (NEA) superan ampliamente la media con porcentajes de 32.7, 29 y 27.5, respectivamente. (Cuadro B.3.c: Hogares por región según déficit cuantitativo. Año 2006 y Gráfico B.3.a: Hogares por Regiones y aglomerados seleccionados según déficit cuantitativo. Año 2006. (%)).

En Partidos del Gran Buenos Aires, el déficit supera la media regional (13.1%), donde se estima que existen 368.367 hogares afectados.

La región Pampeana, si bien tiene un déficit inferior al 10%, éste representa una cantidad de hogares deficitarios similar a la región NOA (129.906). En ésta, el aglomerado Concordia supera ampliamente la media con un 16.3%.

La Ciudad de Buenos Aires, como se vio en el apartado 2.1.1.1., dentro del total regional registra un alto porcentaje de hogares compartidos, aumentando así porcentualmente su necesidad de viviendas nuevas por sobre la región Patagonia, cuyo déficit es del 3.7% en la misma. Cabe destacar que dentro de esta última región, el aglomerado Ushuaia-Río Grande posee el menor déficit cuantitativo habitacional del total de los aglomerados relevados (0.4%).

Cuadro B.3.c: Hogares por región según déficit cuantitativo. Año 2006.

Región		Déficit cuantitativo		Total
		Sin déficit	Con déficit	
NOA	Absoluto	446.303	129.906	576.209
	% de Region	77,5	22,5	100
NEA	Absoluto	247.357	73.055	320.412
	% de Region	77,2	22,8	100
Cuyo	Absoluto	384.543	44.263	428.806
	% de Region	89,7	10,3	100
Pampeana	Absoluto	1.618.978	129.261	1.748.239
	% de Region	92,6	7,4	100
Patagonia	Absoluto	222.732	8.675	231.407
	% de Region	96,3	3,7	100
Ciudad de Buenos Aires	Absoluto	1.065.995	60.034	1.126.029
	% de Region	94,7	5,3	100
Partidos del Gran Buenos Aires	Absoluto	2.445.967	368.367	2.814.334
	% de Region	86,9	13,1	100
Total	Absoluto	6.431.875	813.561	7.245.436
	% de Region	88,8	11,2	100

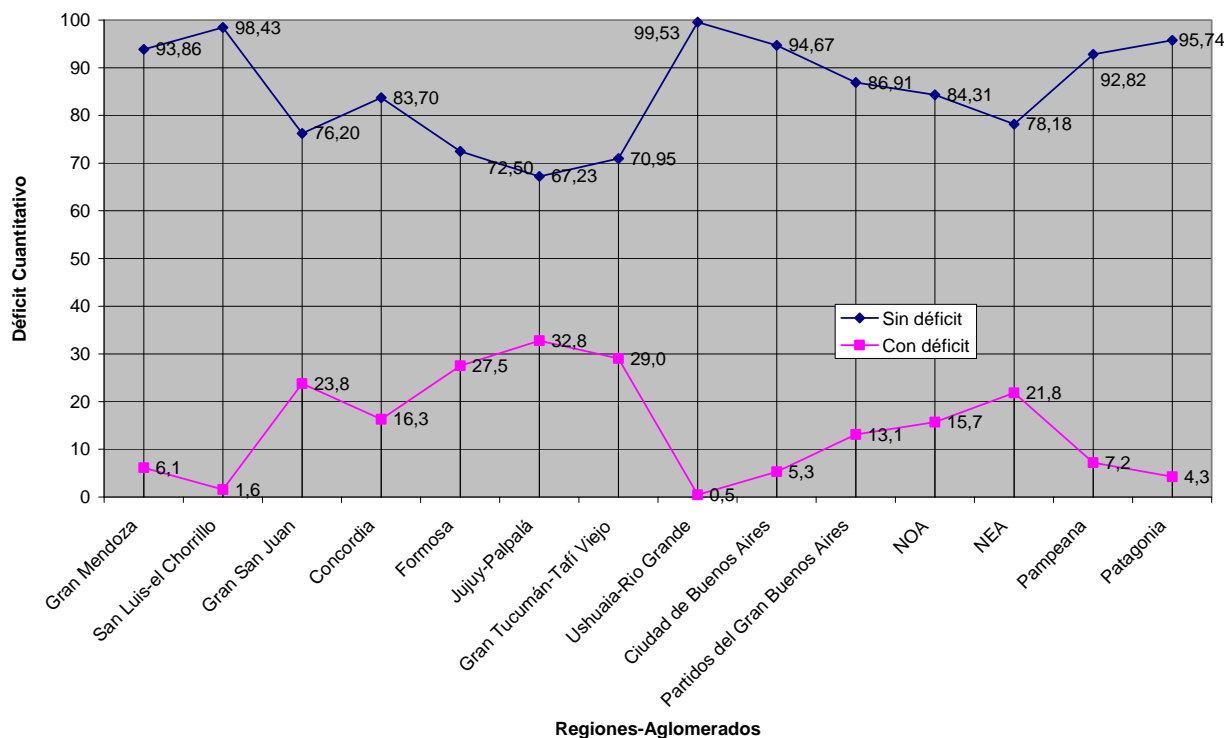
Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006

Al igual que lo destacado en el análisis de calidad material, al interior de la región Cuyo se observan guarismos dispares: 23.8% en el aglomerado Gran San Juan, 6.14% Gran Mendoza y 1.57% San Luis-El Chorrillo; este último es uno de los aglomerados con menor déficit.

En el Gráfico B.3.a puede observarse la magnitud de déficit de los hogares en los aglomerados descriptos precedentemente y de las regiones (excluyendo estos aglomerados).⁶

⁶ Los aglomerados señalados corresponden a: Gran Mendoza, San Luis-El Chorrillo y Gran San Juan, Región Cuyo; Gran Tucumán-Tafí Viejo, Jujuy-Palpalá, Región NOA; Concordia, Región Pampeana; Ushuaia-Río Grande, Región Patagonia; Formosa, Región NEA.

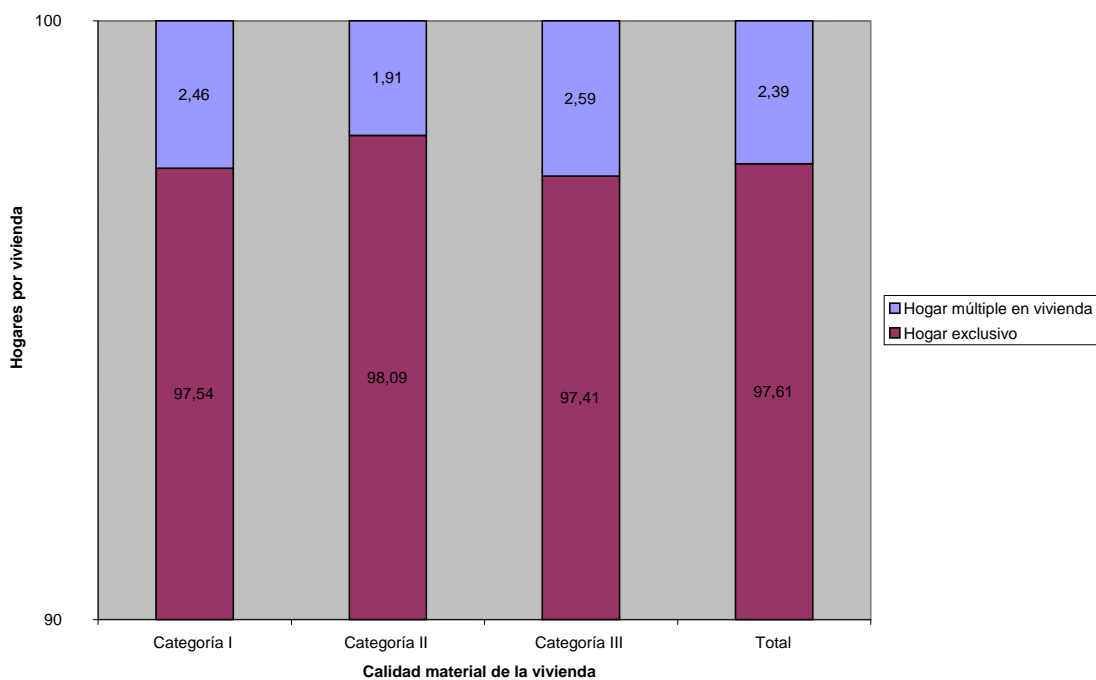
Gráfico B.3.a: Regiones-Aglomerados seleccionados según déficit cuantitativo. Año 2006.(%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006

Asimismo, en lo que respecta a la cohabitación de hogares en las viviendas, en el Cuadro B.2.a, se observa que el 1.1% de las viviendas son compartidas por más de un hogar, significando un total de 80.353 unidades compartidas. Estas unidades están habitadas por 172.775 (2,4% del total de hogares).

Gráfico B.3.b: Hogares por vivienda según calidad material de la Vivienda. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006

Si se analiza la relación entre la calidad material de la vivienda y la cohabitación de la misma por más de un hogar, se estima que el 11.2% de los hogares habita en viviendas irrecuperables y/o comparten esa vivienda con otro hogar. Como se observa en el gráfico precedente, la existencia de más de un hogar en la vivienda es menor al 3% cualquiera sea la calidad material de la vivienda que se habite. (“Gráfico B.3.b: Hogares por viviendas según calidad material de la vivienda. Año 2006. (%)”).

En resumen respecto al déficit cuantitativo, de acuerdo a las necesidades habitacionales de la población estimada por la EPH en 2006, puede destacarse que:

- se deben construir 740.226 viviendas, correspondiendo casi el 50% a viviendas en Partidos del Gran Buenos Aires;
- 813.561 hogares se encuentran en situación deficitaria, estimándose que el 11.2% habita en viviendas irrecuperables y/o comparte la vivienda;
- la región norte del país es la que presenta mayor concentración de hogares con déficit cuantitativo (22%);
- el 2.4% del total de los hogares comparten la vivienda.

3.2. Déficit cualitativo: relación entre calidad constructiva de la vivienda, saneamiento y hacinamiento por cuarto

De acuerdo a lo descripto precedentemente, para determinar las viviendas recuperables es necesario identificar las que requieren de intervenciones específicas para ser mejoradas y responder adecuadamente a las necesidades del hogar que las habita.

En este sentido, la situación de déficit se establecerá a partir del análisis de las variables “Calidad material de la vivienda”, “Provisión de agua” y “Tenencia de inodoro con descarga”.

Retomando lo ya desarrollado, las viviendas con calidad material III serán entendidas como deficitarias irrecuperables, por lo que se excluirán en el cálculo del déficit cualitativo. Por otra parte, también serán excluidos los hogares que cohabitan, debido a que ya fueron incluidos en el cuantitativo. De esta manera, la relación entre vivienda y hogar será de uno a uno.

Se considerará que los hogares habitan viviendas en condiciones adecuadas (no deficitarias) si su calidad material es de categoría I, tiene provisión de agua con cañería dentro de la vivienda y posee inodoro con descarga mecánica (Instalaciones adecuadas). Como viviendas recuperables, se identificará aquellas cuya calidad material es II por su falta de terminaciones o aislamiento, independientemente de la calidad de las instalaciones internas o la conexión a servicios; aquellas de categoría I pero que no tienen descarga mecánica en el inodoro y/o se proveen de agua por cañería fuera de la vivienda pero dentro del terreno (Instalaciones deficientes); y las viviendas de categoría I con instalaciones de agua adecuadas que posean conexiones a servicios insuficientes.⁷

La EPH distingue también aquellas viviendas que cuentan con provisión de agua fuera del terreno. Las viviendas con estas características serán consideradas separadamente pero dentro del déficit cualitativo; la posibilidad de mejorarlas y recuperarlas depende de la infraestructura de la zona en donde se encuentran localizadas (0.39% del total de viviendas de calidad material I y II).

Agrupando los hogares por región de acuerdo a las características mencionadas, surgen los totales que se exponen a continuación correspondientes a la cantidad de viviendas que deben ser intervenidas para su mejoramiento. (Cuadro B.3.d: Viviendas y hogares según tipo de situación deficitaria cualitativa. Año 2006.)

⁷ Si bien la existencia de agua en la cocina es un indicador del estado deficiente recuperable en una vivienda, en este informe no será considerado para el cálculo del déficit cualitativo ya que ese dato no es relevado por la EPH.

Cuadro B.3.d: Viviendas y hogares según tipo de situación deficitaria cualitativa. Año 2006.

Región	TOTAL DE VIVIENDAS	Hogares en viviendas con calidad material deficiente (1)	Hogares en viviendas de calidad material adecuada con instalaciones internas deficientes (2)	Hogares en viviendas de calidad material adecuada e instalaciones Internas adecuadas con conexiones a servicios deficientes (3)	TOTAL DEFICIT CUALITATIVO por características materiales de las viviendas
NOA	558.972	129.696	14.098	5.725	149.519
NEA	312.461	59.952	4.107	5.170	69.229
Cuyo	422.355	80.831	3.469	10.596	94.896
Pampeana	1.730.363	239.689	24.754	71.327	335.770
Patagonia	230.609	27.560	3.951	3.263	34.774
Ciudad de Buenos Aires	1.101.616	26.499	9.026	519	36.044
Partidos del Gran Buenos Aires	2.796.638	580.255	78.800	420.707	1.079.762
Total	7.153.014	1.144.482	138.205	517.307	1.799.994
Ignorados del total de viviendas		28.545	39.759	46.707	

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006

(1) Hogares en viviendas de calidad material II

(2) Hogares en viviendas de calidad material I con instalaciones internas deficientes o sin instalación de agua en el terreno

(3) Hogares en viviendas de calidad material I con instalaciones internas adecuadas y conexiones a servicios deficientes

Se estima entonces, que 1.799.994 viviendas (25% del total) se encuentran en situación deficitaria recuperable por su calidad de construcción y conexión a servicios.

Al igual que en el déficit cuantitativo, Partidos de Gran Buenos Aires presenta la mayor concentración de viviendas que deben ser mejoradas, tanto en valores absolutos por su gran cantidad de población, como en valores relativos a la cantidad de viviendas existentes en los mismos. Esto se debe en una importante medida, al peso representado por las conexiones a servicios deficientes dentro de las viviendas de calidad constructiva adecuada.

Como se ha mencionado anteriormente, de acuerdo al Cuadro B.1.b, el 16% del total de las viviendas son deficitarias recuperables por la calidad de los materiales con los que están construidas. A nivel regional superan este porcentaje la región NOA y Partidos del Gran Buenos Aires con un 23.2% y 20.7% respectivamente. En el otro extremo se encuentra Ciudad de Buenos Aires, en donde las viviendas en esta condición representa el 2.4%.

En lo que respecta a las instalaciones internas que posee la vivienda para cumplir con las condiciones mínimas de habitabilidad, cerca del 2% del total requiere una intervención para su acondicionamiento; alcanzando la región NOA y Partidos de Gran Buenos Aires un 3% de viviendas con calidad material adecuada pero instalaciones deficientes, de acuerdo al total respectivo de cada región.

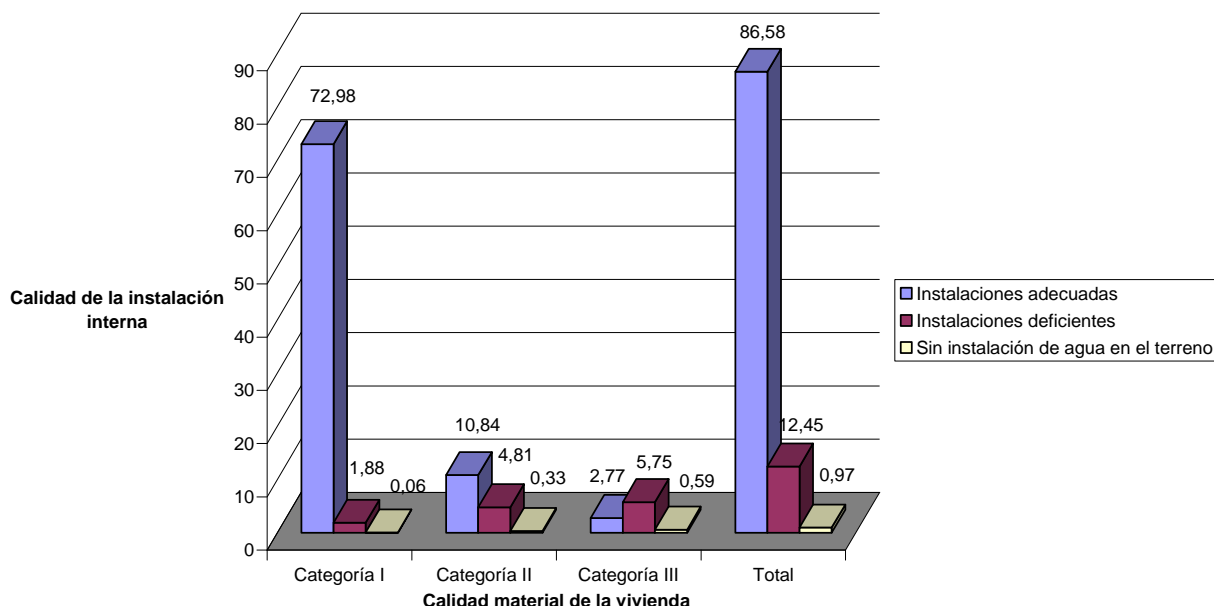
Por último, el 7% restante de viviendas recuperables, corresponde a aquellas que no poseen conexiones a servicios óptimas, representando un 29% respecto al total de viviendas deficitarias cualitativas. Esta situación, como se indicó en el desarrollo de este informe, está vinculada a la existencia de infraestructura que permita la conexión al servicio. Partidos de Gran Buenos Aires concentra dentro de las viviendas con déficit un 39% con esta condición, seguido por Pampeana y Cuyo (21% y 11% de las deficitarias de cada región respectivamente)

Con el objeto de tener una magnitud de la intervención a realizar en las viviendas para solucionar su déficit de calidad, resulta enriquecedor para el análisis considerar las viviendas por tipo de deficiencia. Por ello, se analizará sobre el total de viviendas, las instalaciones internas que poseen en relación con la calidad material de la vivienda.

En el apartado 1.2.1.1. se observó que el 90.9% de las viviendas cuentan con calidad material adecuada o recuperable (I y II). Si se relaciona el total de las viviendas con la calidad de las instalaciones internas que poseen las mismas, se calcula que el 6.7% tiene instalaciones

deficitarias y calidad material I y II. A su vez, el 83.8% de las viviendas de esta calidad se encuentra en condiciones adecuadas de acuerdo a sus instalaciones internas. (Gráfico B.3.c: Viviendas por calidad de las instalaciones internas de la vivienda según calidad material. Año 2006. (%)).

Gráfico B.3.c: Viviendas por calidad de las instalaciones internas de la vivienda según calidad material. Año 2006.(%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Analizando esta relación a nivel regional, Partidos de Gran Buenos Aires y NOA superan el porcentaje promedio de viviendas recuperables por sus instalaciones, siendo de 10.6% y 7.9%, respectivamente; mientras que Ciudad de Buenos Aires presenta el porcentaje más bajo de viviendas con esta condición (1.6%). (Cuadro B.3.e: Viviendas según calidad material de la vivienda por calidad de instalaciones internas y región. Año 2006. (%)) Aparecen resaltados los porcentajes del total de viviendas correspondientes a viviendas recuperables).

Cuadro B.3.e: Viviendas según calidad material de la vivienda por calidad de instalaciones internas y región. Año 2006. (%)

Región	Calidad de Instalaciones internas de la vivienda		Calidad material de la vivienda			
			Categoría I	Categoría II	Categoría III	Total
NOA	Instalaciones adecuadas	% del total	56,5	17,5	5,4	79,3
	Instalaciones deficientes	% del total	2,5	5,4	11,3	19,2
	Sin instalación de agua en el terreno	% del total	0	0,3	1,1	1,4
	Total	% del total	59	23,2	17,8	100
		Absoluto	327.132	128.651	98.541	554.324
NEA	Instalaciones adecuadas	% del total	60	14,8	6,2	81
	Instalaciones deficientes	% del total	1,3	4,1	11,6	17
	Sin instalación de agua en el terreno	% del total	0	0,3	1,7	2
	Total	% del total	61,3	19,2	19,5	100
		Absoluto	190.455	59.611	60.413	310.479
Cuyo	Instalaciones adecuadas	% del total	72,1	16,4	4,5	93
	Instalaciones deficientes	% del total	0,8	2,8	3,3	6,9
	Sin instalación de agua en el terreno	% del total	0	0	0,1	0,1
	Total	% del total	72,9	19,1	7,9	100
		Absoluto	306.278	80.317	33.374	419.969
Pampeana	Instalaciones adecuadas	% del total	79	10,4	1,8	91,2
	Instalaciones deficientes	% del total	1,4	3,3	3,6	8,3
	Sin instalación de agua en el terreno	% del total	0	0,2	0,3	0,5
	Total	% del total	80,5	13,8	5,7	100
		Absoluto	1.382.024	237.636	98.060	1.717.720
Patagonia	Instalaciones adecuadas	% del total	83,2	10	1,6	94,9
	Instalaciones deficientes	% del total	1,7	1,8	1,4	4,9
	Sin instalación de agua en el terreno	% del total	0	0,1	0,1	0,2
	Total	% del total	84,9	11,9	3,1	100
		Absoluto	193.114	27.103	7.151	227.368
Ciudad de Buenos Aires	Instalaciones adecuadas	% del total	95,5	1,6	0,4	97,5
	Instalaciones deficientes	% del total	0,8	0,8	0,9	2,5
	Sin instalación de agua en el terreno	% del total	0	0	0	0
	Total	% del total	96,3	2,4	1,3	100
		Absoluto	1.054.756	26.036	14.199	1.094.991
Partidos del Gran Buenos Aires	Instalaciones adecuadas	% del total	64,4	12,2	3,2	79,9
	Instalaciones deficientes	% del total	2,7	7,9	7,9	18,5
	Sin instalación de agua en el terreno	% del total	0,1	0,6	0,9	1,6
	Total	% del total	67,3	20,7	12	100
		Absoluto	1.875.513	577.030	335.861	2.788.404
Total regiones	Instalaciones adecuadas	% del total	73,0	10,8	2,8	86,6
	Instalaciones deficientes	% del total	1,9	4,8	5,8	12,4
	Sin instalación de agua en el terreno	% del total	0,1	0,3	0,6	1,0
	Total	%	74,9	16,0	9,1	100
		Absoluto	5.329.272	1.136.384	647.599	7.113.255
	Total	Ignorados				39.759
						7.153.014

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

De lo analizado en cuanto al déficit cualitativo hasta el momento es posible subrayar que:

- de acuerdo a la calidad de construcción y a la conexión a servicios, 25% del total de las viviendas se encuentran en situación deficitaria recuperable (1.799.994 viviendas);
- de las viviendas deficitarias recuperables, el 63.6% corresponde a viviendas con falta de terminaciones o aislamiento en su construcción, y el 7.7% a viviendas con calidad material adecuada e instalaciones internas no adecuadas.
- el 6.7% del total de las viviendas, tienen instalaciones deficitarias con posibilidad de ser recuperadas.
- en Partidos del Gran Buenos Aires, el 39% de las viviendas deficitarias recuperables están en esa situación debido a la insuficiente calidad de sus conexiones a servicios sanitarios.
- la calidad en la conexión insuficiente está vinculada a las carencias de infraestructura en la localización de las viviendas. El 28.7% de las viviendas adecuadas por su calidad material e instalaciones internas poseen este tipo de conexión.

En lo que respecta a la cuantificación del déficit en análisis, resta considerar la magnitud que adquiere el hacinamiento por cuarto al interior de los hogares, ya que este es un indicador de la relación inadecuada entre el tamaño de la vivienda y el tamaño del hogar.

De acuerdo a lo señalado en el apartado 2.1.1.2, de los 7.245.436 hogares estimados en el total de los aglomerados el 21.7% presentan condiciones de hacinamiento por cuarto. Considerando el total de hogares que posee hacinamiento por cuarto, el 23.9% de ellos equivalente a 375.269 hogares, habita en viviendas irrecuperables (Calidad III), mientras que 6.558.749 habitan en viviendas de características materiales adecuadas o recuperables. De estos últimos, el 18.2% presentan condiciones de hacinamiento por cuarto, correspondiendo 825.303 a hogares en situación de hacinamiento y 330.511 en hacinamiento crítico. (Cuadro B.3.f: Hogares de calidad material I y II por región según nivel de hacinamiento por cuarto de uso exclusivo para dormir. Año 2006. (%))

Cuadro B.3.f: Hogares de calidad material I y II por región según nivel de hacinamiento por cuarto de uso exclusivo para dormir. Año 2006. (%)

Región		Nivel de hacinamiento				
		Sin hacinamiento	Sin cuarto de uso exclusivo	Hacinamiento	Hacinamiento crítico	Total
NOA	% del total	5,5	0,1	1,1	0,6	7,2
NEA	% del total	3,1	0	0,6	0,3	3,9
Cuyo	% del total	5	0	0,7	0,3	6
Pampeana	% del total	20,6	0,1	3,1	1,1	25
Patagonia	% del total	2,7	0	0,4	0,2	3,4
Ciudad de Buenos Aires	% del total	15	0,3	1,2	0,4	16,9
Partidos del Gran Buenos Aires	% del total	29,9	0,1	5,5	2,2	37,7
Total Regiones	%	81,8	0,6	12,6	5	100
	Absoluto	5.365.035	37.900	825.303	330.511	6.558.749
	Ignorados					28.839
						6.587.588

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Analizando el conjunto de hogares con hacinamiento por cuarto en viviendas de calidad material adecuada o recuperable, se observa que de estos 1.191.609 hogares el 19.5% no cuenta con instalaciones internas apropiadas, el 1% no posee instalación de agua en el terreno, y el restante 79.5% de hogares, habitan viviendas aceptables por sus instalaciones pero necesitan ampliaciones para solucionar su problema de hacinamiento. (Cuadro B.3.g: Hogares con hacinamiento en

viviendas de Calidad material I y II por nivel de hacinamiento según calidad de instalaciones internas de la vivienda. Año 2006)

Cuadro B.3.g: Hogares con hacinamiento en viviendas de Calidad material I y II por nivel de hacinamiento según Calidad de Instalaciones internas de la vivienda. Año 2006.

Nivel de hacinamiento		Calidad de Instalaciones Internas de la Vivienda			Total
		Instalaciones adecuadas	Instalaciones deficientes	Sin instalación de agua en el terreno	
Sin cuarto de uso exclusivo	Absoluto	37.695	205	0	37.900
	% del total	3,2	0	0	3,2
Hacinamiento	Absoluto	680.870	135.445	7.447	823.762
	% del total	57,1	11,4	0,6	69,1
Hacinamiento crítico	Absoluto	228.978	96.848	4.121	329.947
	% del total	19,2	8,1	0,3	27,7
Total	Absoluto	947.543	232.498	11.568	1.191.609
	%	79,5	19,5	1	100
	Ignorados				30.944

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Observando esta relación a nivel regional, en Partidos del Gran Buenos Aires el 26.7% de los hogares con hacinamiento en viviendas con calidad I y II posee instalaciones deficitarias, correspondiendo un 16.6% a hacinamiento y un 10.1% a hacinamiento crítico. (Cuadro B.3.h: Hogares con hacinamiento por cuarto en viviendas de calidad material I y II por nivel de hacinamiento y región según calidad de instalaciones internas de la vivienda. Año 2006. (%))

En la región NOA, el 20.8% de los hogares está en esta condición, seguido por la región Pampeana con un 15.2% de hogares hacinados que cuentan con instalaciones inadecuadas.

Ciudad de Buenos Aires, por su parte, presenta el porcentaje más bajo respecto a los hogares con hacinamiento en viviendas deficitarias recuperables que poseen instalaciones deficientes.

Cuadro B.3.h: Hogares con hacinamiento por cuarto en viviendas de calidad material I y II por nivel de hacinamiento y región según calidad de instalaciones internas de la vivienda. Año 2006. (%)

Región	Nivel de hacinamiento		Calidad de Instalaciones Internas de la Vivienda			Total
			Instalaciones adecuadas	Instalaciones deficientes	Sin instalación de agua en el terreno	
NOA	Sin cuarto de uso exclusivo	% del total	4,8	0,2	0	5
	Hacinamiento	% del total	52,3	10,6	0	62,9
	Hacinamiento crítico	% del total	21,5	10	0,6	32,2
		% del total	78,6	20,8	0,6	100
	Total	Absoluto	87.896	23.218	682	111.796
NEA	Sin cuarto de uso exclusivo	% del total	2,9	0	0	2,9
	Hacinamiento	% del total	59	7,1	0,6	66,7
	Hacinamiento crítico	% del total	23,1	6,9	0,4	30,4
		% del total	85,1	13,9	1	100
	Total	Absoluto	46.335	7.595	541	54.471
Cuyo	Sin cuarto de uso exclusivo	% del total	2,8	0	0	2,8
	Hacinamiento	% del total	61,3	5,3	0	66,5
	Hacinamiento crítico	% del total	24,3	6,3	0	30,7
		% del total	88,4	11,6	0	100
	Total	Absoluto	59.344	7.765	0	67.109
Pampeana	Sin cuarto de uso exclusivo	% del total	2	0	0	2
	Hacinamiento	% del total	63,7	8,2	0,1	72
	Hacinamiento crítico	% del total	18,8	7	0,3	26
		% del total	84,4	15,2	0,4	100
	Total	Absoluto	241.332	43.445	1.072	285.849
Patagonia	Sin cuarto de uso exclusivo	% del total	0,3	0	0	0,3
	Hacinamiento	% del total	61	3,9	0,1	64,9
	Hacinamiento crítico	% del total	28,7	6,1	0	34,7
		% del total	89,9	10	0,1	100
	Total	Absoluto	37.612	4.174	34	41.820
Ciudad de Buenos Aires	Sin cuarto de uso exclusivo	% del total	15,1	0	0	15,1
	Hacinamiento	% del total	60,7	5,3	0	65,9
	Hacinamiento crítico	% del total	15,7	3,2	0	19
		% del total	91,5	8,5	0	100
	Total	Absoluto	111.524	10.331	0	121.855
Partidos del Gran Buenos Aires	Sin cuarto de uso exclusivo	% del total	0,9	0	0	0,9
	Hacinamiento	% del total	52,6	16,6	1,3	70,6
	Hacinamiento crítico	% del total	17,9	10,1	0,5	28,5
		% del total	71,5	26,7	1,8	100
	Total	Absoluto	363.500	135.970	9.239	508.709
Total regiones	Sin cuarto de uso exclusivo	% del total	3,2	0,0	0,0	3,2
	Hacinamiento	% del total	57,1	11,4	0,6	69,1
	Hacinamiento crítico	% del total	19,2	8,1	0,3	27,7
		%	79,5	19,5	1,0	100
		Absoluto	947.543	232.498	11.568	1.191.609
	Total	Ignorados				2105
						1.193.714

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Para concluir el análisis del déficit cualitativo, se presenta en el Cuadro B.3.i el total por región de los hogares de calidad material aceptable o recuperable en situación de déficit por hacinamiento, en relación a las instalaciones internas de las viviendas que habitan.

Cuadro B.3.i: Hogares en viviendas de calidad material I y II con situación deficitaria de hacinamiento por cuarto por región según tipo de instalaciones internas de la vivienda. Año 2006.

REGION	Total de hogares con hacinamiento	Hogares con hacinamiento		
		en viviendas con instalaciones adecuadas (1)	en viviendas con instalaciones deficientes (2)	en viviendas sin instalación de agua en el terreno
NOA	111.796	87.896	23.218	682
NEA	54.471	46.335	7.595	541
Cuyo	67.109	59.344	7.765	0
Pampeana	285.849	241.332	43.445	1.072
Patagonia	41.820	37.612	4.174	34
Ciudad de Buenos Aires	121.855	111.524	10.331	0
Partidos del Gran Buenos Aires	508.709	363.500	135.970	9.239
TOTAL	1.191.609	947.543	232.498	11.568

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006, según metodología propuesta por Proyecto IAIVA, UNQ-SSDUV.

(1) Cantidad de hogares que no cuentan con cuarto de uso exclusivo o duermen más de 2 personas por cuarto en los cuartos de uso exclusivo que se utilizan para dormir, en viviendas de calidad material I y II con instalaciones internas adecuadas.

(2) Cantidad de hogares que no cuentan con cuarto de uso exclusivo o duermen más de 2 personas por cuarto en los cuartos de uso exclusivo que se utilizan para dormir, en viviendas de calidad material I y II con instalaciones internas inadecuadas.

En relación al déficit cualitativo por hacinamiento por cuarto para dormir, puede destacarse:

- de las viviendas de calidad material adecuada o deficitaria recuperable, el 18.2% presentan condiciones de hacinamiento por cuarto
- Partidos de Gran Buenos Aires concentra 508.709 hogares de los 1.191.609 hogares en esta situación
- de estos últimos, el 19.5% (232.498) no cuenta con instalaciones internas apropiadas, y el 1% (11.568) no posee instalación de agua en el terreno
- Partidos del Gran Buenos Aires, NOA y Pampeana, presentan mayor concentración de hogares con algún tipo de hacinamiento que habitan viviendas con instalaciones deficientes; alcanzando éstos en Partidos y NOA un 10% en la situación de hacinamiento crítico.
- de los hogares con hacinamiento en viviendas con instalaciones adecuadas, Partidos del Gran Buenos Aires y NOA se distinguen del resto por no alcanzar el 85% en esta situación.

4. Características sociodemográficas y socioeconómicas de los hogares.

En los apartados precedentes, a partir de los datos relevados por la EPH, se caracterizaron las viviendas desde su aspecto físico y funcional para la población que la ocupa, analizando en qué medida satisfacen las necesidades de saneamiento, privacidad y bienestar de los hogares.

En esta instancia se describirá la población que compone los hogares en estudio, observando la relación que se establece entre las características sociodemográficas del mismo y su realidad socioeconómica con la condición de déficit, a fin de determinar los requerimientos habitacionales.

4.1 Composición de los hogares: cantidad de miembros del hogar; presencia de menores; género del jefe; nivel educativo del jefe.

En cuanto a la composición de los hogares a nivel regional, el promedio de habitantes por hogar es de 3.31 personas, asumiendo el valor mínimo en Ciudad de Buenos Aires (2.63 personas) y el valor máximo en la región NOA (3.96 personas).

El 23% del total de los hogares están compuestos por dos miembros. Sin embargo, en la región NOA el 34.6% de los hogares concentran más de 4 integrantes, mientras que Ciudad de Buenos Aires el 10.6%. Asimismo, en esta ciudad el 25.6% de los hogares son unipersonales.

En referencia a la presencia de menores de 10 años en la composición del hogar, se observa que el 64.44 % del total de los hogares sólo tiene miembros mayores de esa edad, siendo la región NOA la que más presencia de menores tiene (42.7%) y Ciudad de Buenos Aires la que más se aleja del promedio con un 78.8% de integrantes mayores de 10 años. (Cuadro B.4.a: Hogares por cantidad de miembros menores de 10 años y región según cantidad de miembros del hogar. Año 2006.)

En todas las regiones, los hogares cuentan mayoritariamente con la presencia de un solo miembro menor de 10 años.

Cuadro B.4.a: Hogares por cantidad de miembros menores de 10 años según cantidad de miembros del hogar. Año 2006.

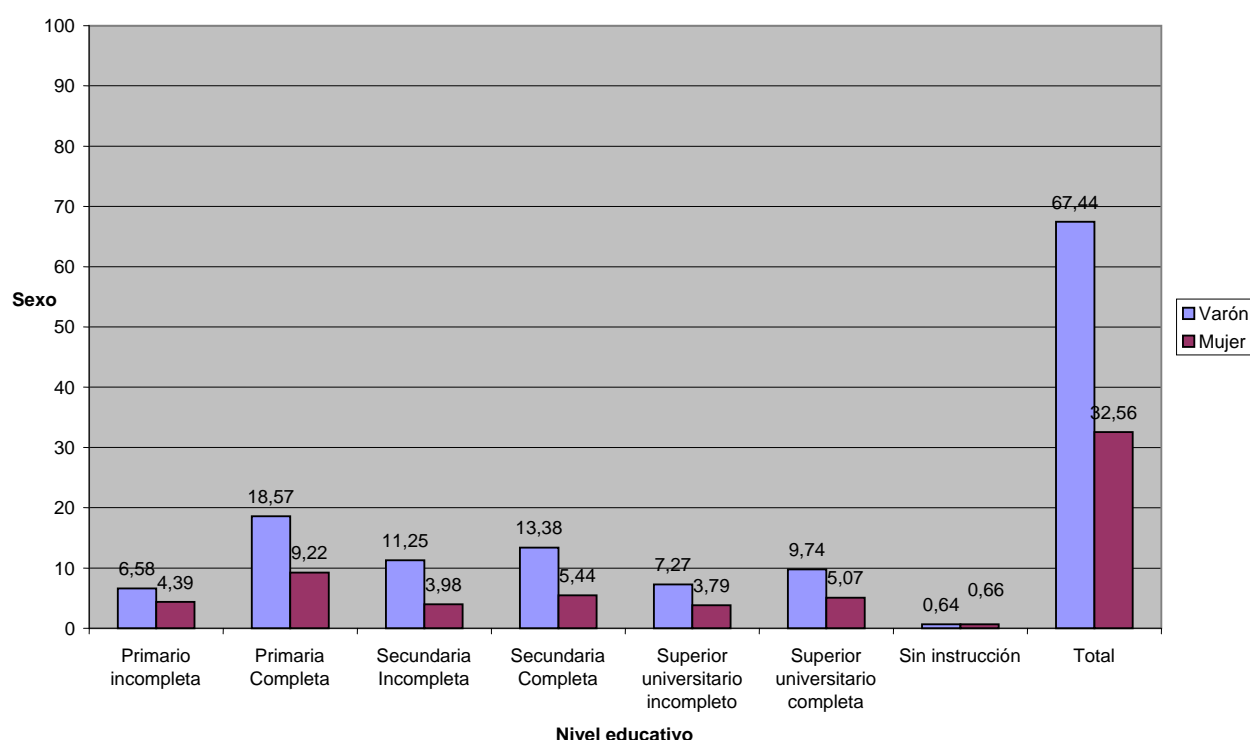
Región	Miembros menores de 10 años	Cantidad de miembros del hogar													
		1		2		3		4		5		6 y más		Total	
		Absol	%	Absol	%	Absol	%	Absol	%	Absol	%	Absol	%	Absol	%
NOA	0	74.092	12,9	89.064	15,5	60.383	10,5	52.020	9,0	33.945	5,9	20.569	3,6	330.073	57,3
	1	0	,0	5.014	,9	34.554	6,0	28.114	4,9	23.300	4,0	34.692	6,0	125.674	21,8
	2	0	,0	0	,0	3.614	,6	28.881	5,0	12.742	2,2	30.791	5,3	76.028	13,2
	3	0	,0	0	,0	0	,0	703	,1	9.585	1,7	18.340	3,2	28.628	5,0
	4	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	165	,0	9.810	1,7	9.975	1,7
	5 y más	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	5.831	1,0	5.831	1,0
	Total	74.092	12,9	94.078	16,3	98.551	17,1	109.718	19,0	79.737	13,8	120.033	20,8	576.209	100
NEA	0	41.168	12,8	56.274	17,6	37.192	11,6	27.484	8,6	18.121	5,7	10.761	3,4	191.000	59,6
	1	0	,0	3.664	1,1	21.765	6,8	11.208	3,5	13.407	4,2	16.357	5,1	66.401	20,7
	2	0	,0	0	,0	692	,2	17.178	5,4	7.624	2,4	14.344	4,5	39.838	12,4
	3	0	,0	0	,0	0	,0	493	,2	5.455	1,7	8.903	2,8	14.851	4,6
	4	0	,0	0	,0	79	,0	0	,0	333	,1	5.140	1,6	5.552	1,7
	5 y más	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2.770	,9	2.770	,9
	Total	41.168	12,8	59.938	18,7	59.728	18,6	56.363	17,6	44.940	14,0	58.275	18,2	320.412	100
Cuyo	0	61.922	14,4	83.831	19,5	51.976	12,1	41.304	9,6	23.551	5,5	10.957	2,6	273.541	63,8
	1	0	,0	3.886	,9	26.822	6,3	17.157	4,0	19.286	4,5	17.044	4,0	84.195	19,6
	2	0	,0	0	,0	1.628	,4	21.723	5,1	11.150	2,6	12.012	2,8	46.513	10,8
	3	0	,0	0	,0	0	,0	1.002	,2	6.080	1,4	8.827	2,1	15.909	3,7
	4	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	6.619	1,5	6.619	1,5
	5 y más	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2.029	,5	2.029	,5
	Total	61.922	14,4	87.717	20,5	80.426	18,8	81.186	18,9	60.067	14,0	57.488	13,4	428.806	100
Pampeana	0	322.286	18,4	413.857	23,7	205.510	11,8	152.428	8,7	75.726	4,3	44.059	2,5	1.213.866	69,4
	1	0	,0	14.907	,9	112.025	6,4	71.156	4,1	51.337	2,9	48.552	2,8	297.977	17,0
	2	0	,0	0	,0	6.311	,4	92.901	5,3	26.532	1,5	44.227	2,5	169.971	9,7
	3	0	,0	0	,0	0	,0	2.269	,1	21.611	1,2	23.506	1,3	47.386	2,7
	4	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	13.801	,8	13.801	,8
	5 y más	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	5.238	,3	5.238	,3
	Total	322.286	18,4	428.764	24,5	323.846	18,5	318.754	18,2	175.206	10,0	179.383	10,3	1.748.239	100
Patagonia	0	32.114	13,9	50.348	21,8	24.571	10,6	19.419	8,4	8.216	3,6	4.415	1,9	139.083	60,1
	1	0	,0	1.761	,8	20.715	9,0	12.818	5,5	10.746	4,6	7.678	3,3	53.718	23,2
	2	0	,0	0	,0	1.212	,5	14.299	6,2	6.210	2,7	7.744	3,3	29.465	12,7
	3	0	,0	0	,0	0	,0	625	,3	2.914	1,3	3.507	1,5	7.046	3,0
	4	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	1.520	,7	1.520	,7
	5 y más	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	575	,2	575	,2
	Total	32.114	13,9	52.109	22,5	46.498	20,1	47.161	20,4	28.086	12,1	25.439	11,0	231.407	100
Ciudad de Buenos Aires	0	288.331	25,6	311.161	27,6	149.431	13,3	87.277	7,8	38.490	3,4	12.895	1,1	887.585	78,8
	1	0	,0	7.430	,7	85.651	7,6	36.339	3,2	16.149	1,4	13.368	1,2	158.937	14,1
	2	0	,0	0	,0	2.515	,2	37.790	3,4	10.468	,9	9.493	,8	60.266	5,4
	3	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	6.139	,5	6.001	,5	12.140	1,1
	4	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	4.648	,4	4.648	,4
	5 y más	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	2.453	,2	2.453	,2
	Total	288.331	25,6	318.591	28,3	237.597	21,1	161.406	14,3	71.246	6,3	48.858	4,3	1.126.029	100
Partidos del Gran Buenos Aires	0	360.656	12,8	596.246	21,2	345.544	12,3	276.197	9,8	124.916	4,4	44.290	1,6	1.747.849	62,1
	1	0	,0	28.754	1,0	214.820	7,6	150.077	5,3	112.783	4,0	87.400	3,1	593.834	21,1
	2	0	,0	0	,0	7.893	,3	152.924	5,4	71.424	2,5	97.921	3,5	330.162	11,7
	3	0	,0	0	,0	0	,0	5.933	,2	40.785	1,4	58.329	2,1	105.047	3,7
	4	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	721	,0	25.662	,9	26.383	,9
	5 y más	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	0	,0	11.059	,4	11.059	,4
	Total	360.656	12,8	625.000	22,2	568.257	20,2	585.131	20,8	350.629	12,5	324.661	11,5	2.814.334	100
Total Regiones		1.180.569	16,3	1.666.197	23,0	1.414.903	19,5	1.359.719	18,8	809.911	11,2	814.137	11,2	7.245.436	100

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

En lo que respecta al género del jefe de hogar, el porcentaje de mujeres con esta condición alcanza sólo el 32.5% de los hogares. En cuanto al nivel de instrucción, el 9.2% de los hogares posee jefes de este género que han completado el nivel primario, mientras que del género masculino el porcentaje asciende al 18.5%. De lo antedicho surge que alrededor del 28% de los hogares el jefe alcanzó el nivel primario completo (Gráfico B.4.a: Hogares por sexo del jefe de hogar según nivel educativo. Año 2006. (%)).

A su vez, se observa que los hogares cuyos jefes completaron el nivel superior universitario asumen un valor porcentual similar que aquellos donde el jefe no completó el secundario. Sin embargo en los niveles superiores se destaca la proporción alcanzada por los jefes mujer.

Gráfico B.4.a: Hogares por sexo del jefe de hogar según nivel educativo del jefe. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Comparando los hogares por región según el nivel educativo del jefe, se destaca que en Ciudad de Buenos Aires el 29% completó sus estudios universitarios, mientras que en las demás regiones este porcentaje ronda la media, con excepción de Partidos de Gran Buenos Aires (9.4%). Asimismo, en éstos el 34.4% completó sus estudios de primaria. (Cuadro B.4.b: Hogares por región según nivel educativo del jefe de hogar. Año 2006.)

Cuadro B.4.b: Hogares por región según nivel educativo del jefe de hogar. Año 2006.

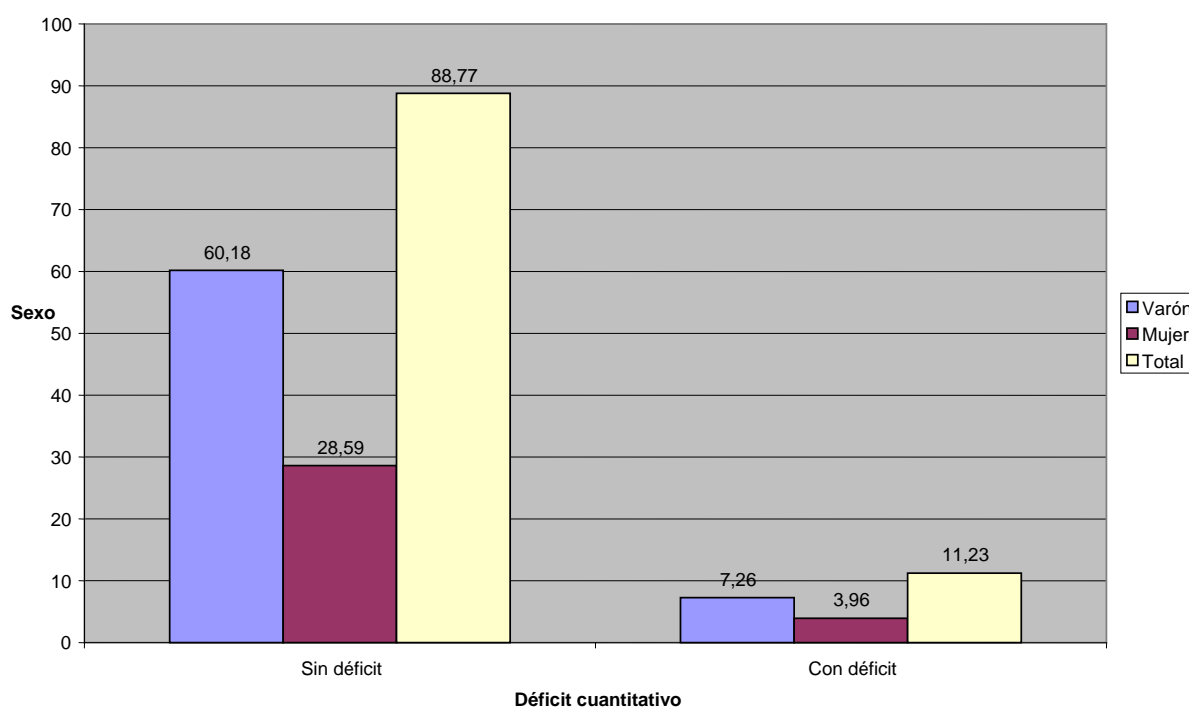
Region		Nivel educativo							Total
		Primario incompleta	Primaria Completa	Secundaria Incompleta	Secundaria Completa	Superior universitario incompleto	Superior universitario completa	Sin instrucción	
NOA	Absoluto	60.193	154.164	92.494	111.939	67.607	80.078	9.734	576.209
	% de Region	10,4	26,8	16,1	19,4	11,7	13,9	1,7	100
NEA	Absoluto	46.536	83.632	47.812	53.678	37.740	44.184	6.830	320.412
	% de Region	14,5	26,1	14,9	16,8	11,8	13,8	2,1	100
Cuyo	Absoluto	52.549	113.402	77.682	77.770	45.582	58.584	3.237	428.806
	% de Region	12,3	26,4	18,1	18,1	10,6	13,7	0,8	100
Pampeana	Absoluto	182.390	461.060	244.508	316.401	249.307	271.247	23.326	1.748.239
	% de Region	10,4	26,4	14	18,1	14,3	15,5	1,3	100
Patagonia	Absoluto	26.091	58.763	45.334	48.174	21.262	27.307	4.476	231.407
	% de Region	11,3	25,4	19,6	20,8	9,2	11,8	1,9	100
Ciudad de Buenos Aires	Absoluto	38.262	174.844	136.981	237.840	206.503	326.914	4.685	1.126.029
	% de Region	3,4	15,5	12,2	21,1	18,3	29	0,4	100
Partidos del Gran Buenos Aires	Absoluto	388.497	968.020	458.561	518.472	173.739	265.184	41.861	2.814.334
	% de Region	13,8	34,4	16,3	18,4	6,2	9,4	1,5	100
Total Regiones	Absoluto	794.518	2.013.885	1.103.372	1.364.274	801.740	1.073.498	94.149	7.245.436
	%	11	27,8	15,2	18,8	11,1	14,8	1,3	100

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

4.1.1. La relación del déficit habitacional con la composición del hogar.

Observando al interior de los hogares según su condición de déficit cuantitativo, el 7.2% de los hogares deficitarios (11.2% en total) corresponde a aquellos cuyo jefe es de sexo masculino, mientras que el 3.9% el jefe es mujer. (Gráfico B.4.b: Hogares por déficit cuantitativo en la vivienda según sexo del jefe de hogar. Año 2006. (%)).

Gráfico B.4.b: Hogares por déficit cuantitativo en la vivienda según sexo del jefe de hogar. Año 2006 (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Respecto al comportamiento de esta relación a nivel regional, la Ciudad de Buenos Aires se distingue del resto ya que concentra dentro de las viviendas deficitarias un porcentaje mayoritario de hogares con jefe mujer; siendo en esta ciudad el 62.7% de los hogares con jefe de sexo masculino. (Cuadro B.4.c: Hogares por sexo del jefe de hogar y región según situación deficitaria cuantitativa. Año 2006 (%)).

Cuadro B.4.c: Hogares por sexo del jefe de hogar y región según situación deficitaria cuantitativa. Año 2006. (%)

Región	Déficit cuantitativo		Sexo		Total
			Varón	Mujer	
NOA	Sin déficit	% del total	51,1	26,4	77,5
	Con déficit	% del total	13,5	9,0	22,5
	Total	%	64,6	35,4	100,0
		absoluto	372.136	204.073	576.209
NEA	Sin déficit	% del total	50,8	26,4	77,2
	Con déficit	% del total	14,7	8,1	22,8
	Total	%	65,5	34,5	100,0
		absoluto	209.919	110.493	320.412
Cuyo	Sin déficit	% del total	61,4	28,3	89,7
	Con déficit	% del total	6,8	3,5	10,3
	Total	%	68,2	31,8	100,0
		absoluto	292.322	136.484	428.806
Pampeana	Sin déficit	% del total	61,2	31,4	92,6
	Con déficit	% del total	4,6	2,8	7,4
	Total	%	65,8	34,2	100,0
		absoluto	1.149.775	598.464	1.748.239
Patagonia	Sin déficit	% del total	68,2	28,1	96,3
	Con déficit	% del total	2,4	1,4	3,7
	Total	%	70,6	29,4	100,0
		absoluto	163.302	68.105	231.407
Ciudad de Buenos Aires	Sin déficit	% del total	60,5	34,1	94,7
	Con déficit	% del total	2,1	3,2	5,3
	Total	%	62,7	37,3	100,0
		absoluto	705.771	420.258	1.126.029
Partidos del Gran Buenos Aires	Sin déficit	% del total	61,5	25,4	86,9
	Con déficit	% del total	9,3	3,8	13,1
	Total	%	70,8	29,2	100,0
		absoluto	1.993.159	821.175	2.814.334
Total Regiones	Sin déficit	% del total	60,2	28,6	88,8
	Con déficit	% del total	7,3	4,0	11,2
	Total	%	67,4	32,6	100
		absoluto	4.886.384	2.359.052	7.245.436

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Dentro de los hogares que habitan en viviendas deficitarias, la región NEA y Partidos de Gran Buenos Aires presentan mayor diferencia porcentual entre jefes de hogar según sexo (6.6% y 5.5%, respectivamente). Por otro lado, en la región Cuyo se observa que una brecha importante entre los jefes de hogar que habitan en viviendas sin déficit, según su género (40%).

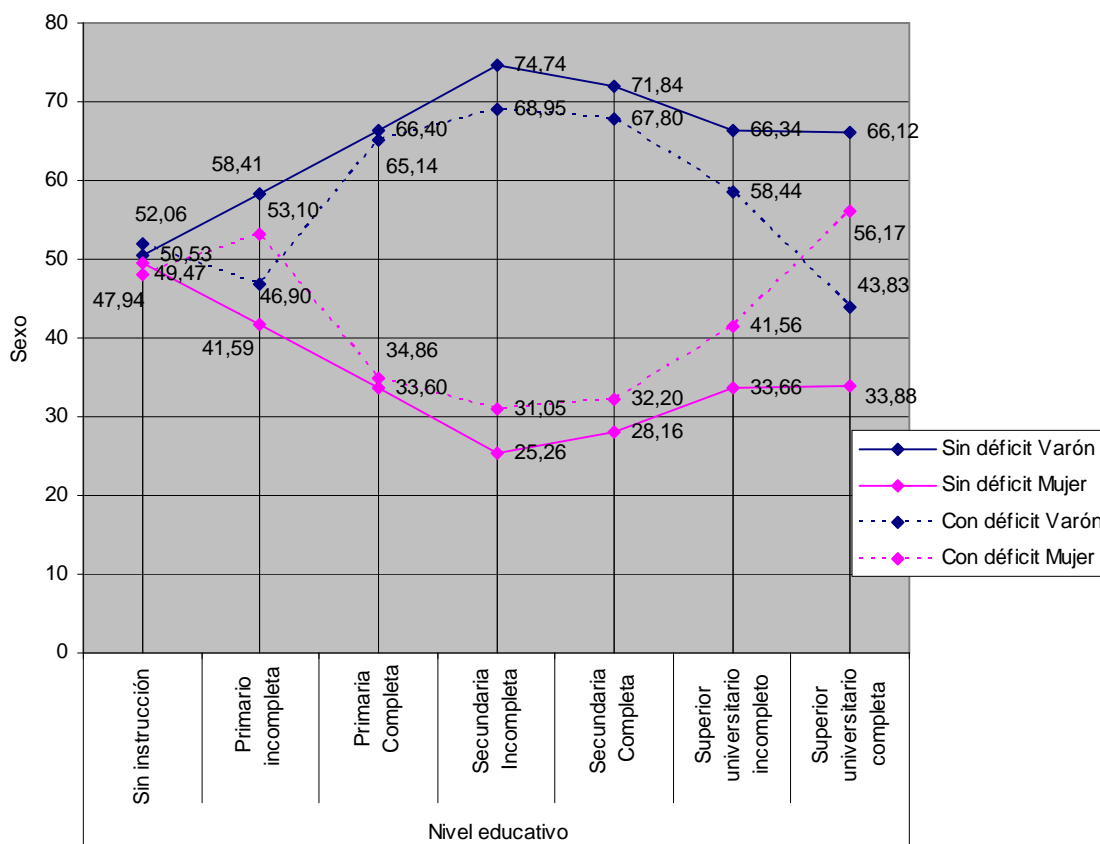
En cuanto al análisis del nivel educativo, en el total de las regiones, surge que el nivel “sin instrucción” concentra porcentajes similares de jefes de hogar independientemente del género de los mismos y la situación de déficit cuantitativo de la vivienda que habitan. (Gráfico B.4.c: Hogares por déficit cuantitativo según sexo y nivel educativo del jefe de hogar. Año 2006. (%)).

Entre los niveles educativos intermedios, los jefes de hogar varones superan ampliamente y de manera progresiva al porcentaje de jefes mujeres, siendo en el nivel “Secundaria incompleta” donde la diferencia por género se encuentra más acentuada (68.9% jefes varones y 31% jefes mujeres de los hogares en viviendas deficitarias; 74.7% y 25.2% respectivamente para las viviendas no deficitarias).

A su vez en el nivel “Superior universitario completo”, en los hogares en viviendas sin déficit se continua esta tendencia por género descripta para los niveles educativos intermedios, correspondiendo el 66.1% a jefes varones y el 33.8% para jefes mujeres. Sin embargo, en los hogares en viviendas deficitarias se invierten notablemente los guarismos de esta relación, alcanzando este nivel educativo el 56.1% de los jefes mujeres y el 43.8% de los jefes varones.

Respecto al nivel “Primario incompleto”, se destaca este mismo comportamiento; donde el 53.1% de los jefes de hogar mujeres alcanzó este nivel contra un 46.9% de los jefes varones con la misma instrucción.

Gráfico B.4.c: Hogares por déficit cuantitativo según sexo y nivel educativo del jefe de hogar. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Considerando los hogares a nivel regional, de acuerdo a la situación deficitaria cuantitativa de la vivienda en relación a la presencia de menores de 10 años en el hogar, se observa en general que, a medida que aumenta la cantidad de menores, los hogares en viviendas deficitarias tienen un peso proporcional mayor comparados con los que habitan viviendas no deficitarias.

Esto se profundiza en los hogares que tienen entre 2 y 3 menores, asumiendo en NOA, NEA, Cuyo, Partidos (con 3 menores) y Pampeana (con 2 menores) una diferencia significativa según la situación de déficit. Por su parte, Ciudad de Buenos Aires y Patagonia presentan un comportamiento distintivo del resto de las regiones, con una fuerte concentración aun en los hogares de viviendas deficitarias con sólo un menor. (Cuadro B.4.d: Hogares por déficit cuantitativo y región según cantidad de miembros menores de 10 años. Año 2006 (%)).

Cuadro B.4.d: Hogares por déficit cuantitativo y región según cantidad de miembros menores de 10 años. Año 2006 (%).

Región	Déficit cuantitativo		Miembros menores de 10 años						Total%	Total absoluto
			0	1	2	3	4	5 y más		
NOA	Sin déficit	%	61,1	21,1	12,2	3,6	1,3	0,8	100	446.303
	Con déficit	%	44,3	24,4	16,6	9,8	3,2	1,7	100	129.906
	Total	%	57,3	21,8	13,2	5	1,7	1	100	576.209
NEA	Sin déficit	%	63,5	20,5	11,3	3,2	0,9	0,5	100	247.357
	Con déficit	%	46,4	21,5	16,3	9,4	4,5	1,9	100	73.055
	Total	%	59,6	20,7	12,4	4,6	1,7	0,9	100	320.412
Cuyo	Sin déficit	%	65,1	19,5	10,4	3,2	1,4	0,4	100	384.543
	Con déficit	%	52,6	20,4	14,9	8,5	2,6	1	100	44.263
	Total	%	63,8	19,6	10,8	3,7	1,5	0,5	100	428.806
Pampeana	Sin déficit	%	70,6	17	9,2	2,4	0,6	0,2	100	1.618.978
	Con déficit	%	54,6	17,9	16,6	6,9	2,9	1,1	100	129.261
	Total	%	69,4	17	9,7	2,7	0,8	0,3	100	1.748.239
Patagonia	Sin déficit	%	60,3	23,1	12,7	3	0,6	0,3	100	222.732
	Con déficit	%	54,6	26,5	12,9	4,5	1,5	0	100	8.675
	Total	%	60,1	23,2	12,7	3	0,7	0,2	100	231.407
Ciudad de Buenos Aires	Sin déficit	%	79,4	13,8	5,1	1,1	0,3	0,2	100	1.065.995
	Con déficit	%	68,1	19,9	10,3	0	1,7	0	100	60.034
	Total	%	78,8	14,1	5,4	1,1	0,4	0,2	100	1.126.029
Partidos del Gran Buenos Aires	Sin déficit	%	65,2	20,8	10,5	2,9	0,5	0	100	2.445.967
	Con déficit	%	41,3	23	19,8	9,4	3,7	2,8	100	368.367
	Total	%	62,1	21,1	11,7	3,7	0,9	0,4	100	2.814.334
Total Regiones	Sin déficit	%	68,4	18,7	9,5	2,5	0,6	0,2	100	6.431.875
	Con déficit	%	47,1	21,9	17,4	8,3	3,3	1,7	100	813.561
		%	66,0	19,1	10,4	3,2	0,9	0,4		100
Total		Abs.	4.782.997	1.380.736	752.243	231.007	68.498	29.955		7.245.436

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

A continuación se observará la composición del hogar en relación a la situación deficitaria cualitativa de las viviendas que habitan, excluyendo los hogares considerados en el déficit cuantitativo. Se considerará en este análisis el déficit respecto a la calidad constructiva de la vivienda, es decir, con calidad material II y con calidad material I e instalaciones inadecuadas (incluyendo las viviendas sin instalación de agua en el terreno).

Del análisis del déficit cualitativo en relación al género del jefe de hogar, se estima que el 66.8% de los hogares en viviendas adecuadas tiene jefe de sexo masculino. Este porcentaje aumenta al 72.1% cuando la vivienda es deficitaria cualitativa. (Cuadro B.4.e: Hogares por déficit cualitativo en la vivienda según sexo del jefe de hogar. Año 2006).

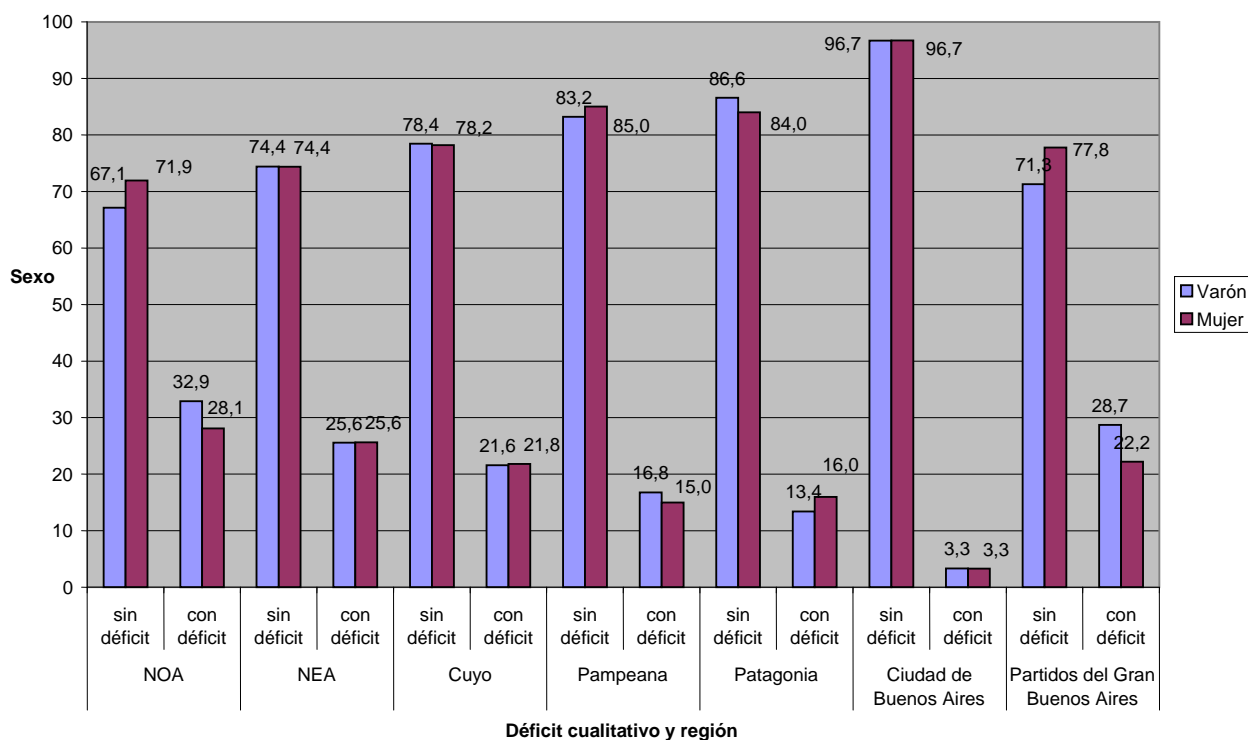
Cuadro B.4.e: Hogares por déficit cualitativo en la vivienda según sexo del jefe de hogar. Año 2006.

Deficit cualitativo		Sexo		Total
		Varón	Mujer	
sin déficit	Absoluto	3.425.766	1.704.576	5.130.342
	% de Deficit cualitativo	66,8	33,2	100
	% del total	53,6	26,7	80,2
con déficit	Absoluto	911.143	352.635	1.263.778
	% de Deficit cualitativo	72,1	27,9	100
	% del total	14,2	5,5	19,8
Total	Absoluto	4.336.909	2.057.211	6.394.120
	% de Deficit cualitativo del total	67,8	32,2	100
	Ignorados			38.343

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Respecto al déficit cualitativo de los hogares por región según sexo del jefe de hogar, en términos generales se observa en las viviendas deficitarias una condición más favorable de los hogares cuyo jefe es mujer respecto a los que es varón. En tal sentido, en NOA, Pampeana y Partidos del Gran Buenos Aires presentan 28.1%, 15% y 22.2% respectivamente los jefes mujer mientras que los jefes varón concentran el 32.9%, 16% y 28.7% para las mismas regiones. Patagonia es la única región donde esta relación es inversa (16% jefes mujeres y 13.4% jefes varones). (Gráfico B.4.d: Hogares por región y déficit cualitativo de la vivienda según sexo del jefe de hogar. Año 2006. (%))

Gráfico B.4.d: Hogares por región y déficit cualitativo de la vivienda según sexo del jefe de hogar. Año 2006. (%)



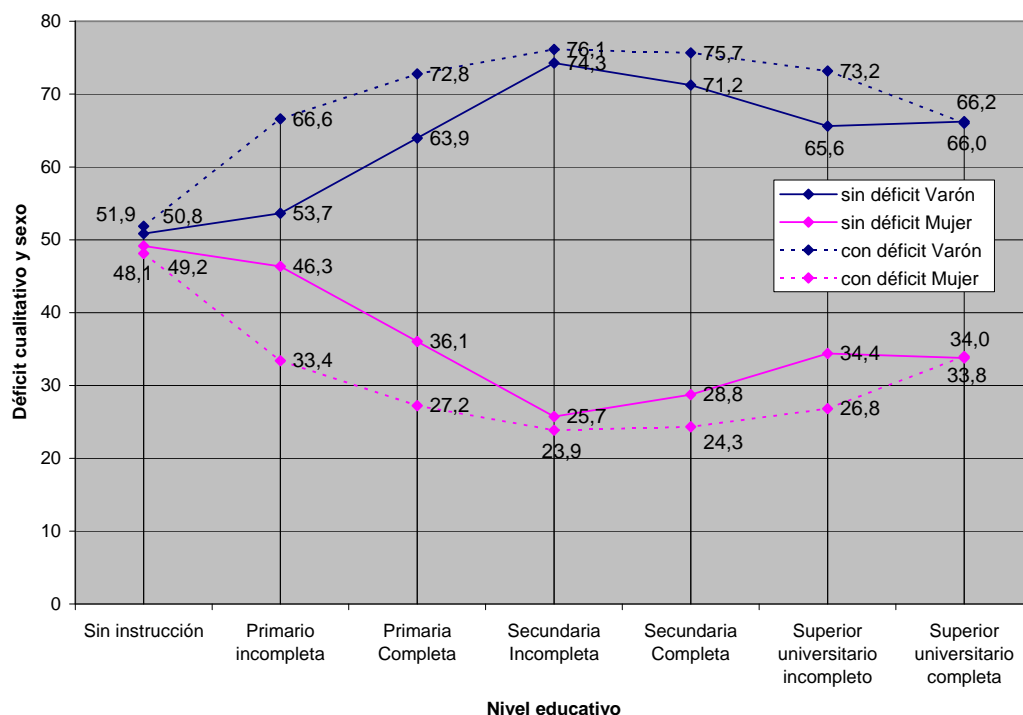
Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Como se mencionó anteriormente en las viviendas deficitarias cualitativas hay mayor concentración de jefes varones con respecto a las no deficitarias. Considerando la incidencia del nivel educativo, se observa que esta concentración de jefe varón en viviendas deficitarias cualitativas es más fuerte en los niveles primario (66.6% y 72.8%) y “superior universitario incompleto” (73.2%). (Gráfico B.4.e: Hogares por déficit cualitativo de la vivienda y nivel educativo del jefe de hogar por sexo. Año 2006. (%)).

En contrapartida, los jefes de hogar mujer se concentran mayoritariamente en las viviendas no deficitarias, siendo el nivel primario incompleto el porcentaje más alto.

En los niveles “secundario incompleto” y “superior universitario completo” la proporción de jefe de hogar por sexo es independiente de la situación deficitaria o no de la vivienda que se encuentran. A su vez, en el nivel sin instrucción, al igual que en el déficit cuantitativo, la concentración de hogares es similar independientemente de la situación deficitaria de la vivienda y el sexo del jefe de hogar.

Gráfico B.4.e: Hogares por déficit cualitativo de la vivienda y nivel educativo del jefe de hogar por sexo. Año 2006.



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Siguiendo la relación que se establece en los hogares según el déficit cualitativo de la vivienda, el nivel educativo y el género del jefe de hogar, se observa que el porcentaje más alto de los hogares con jefe varón se da en el nivel secundario incompleto, como se mencionó precedentemente, tanto en las viviendas deficitarias como en las no deficitarias.

A continuación se analizará esta relación totalizando por déficit de la vivienda y sexo del jefe de hogar. Respecto a esto, surge que la proporción de los hogares en viviendas deficitarias aumenta en los niveles educativos más bajos en relación a los no deficitarios, siendo el nivel “primario completo” el punto máximo. Opuesto a esta situación, en los hogares en viviendas no deficitarias se concentran mayoritariamente jefes que alcanzaron niveles superiores al “secundario incompleto” con respecto a los de los hogares deficitarios, donde el punto máximo se da en el nivel “Superior universitario completo”. Lo descripto surge independientemente del sexo del jefe de hogar. (Cuadro B.4.f: Hogares por déficit cualitativo de la vivienda y nivel educativo del jefe de hogar según sexo. Año 2006).

En la distribución por sexo, se observa que en el nivel “secundario incompleto” se registra la mayor proporción de jefes varón en relación a la proporción de jefes mujer, tanto en los hogares en viviendas deficitarias como no deficitarias. Asimismo, para los jefes mujer esta concentración se da en el nivel “primario incompleto”.

Cuadro B.4.f: Hogares por déficit cualitativo de la vivienda y nivel educativo del jefe de hogar según sexo. Año 2006.

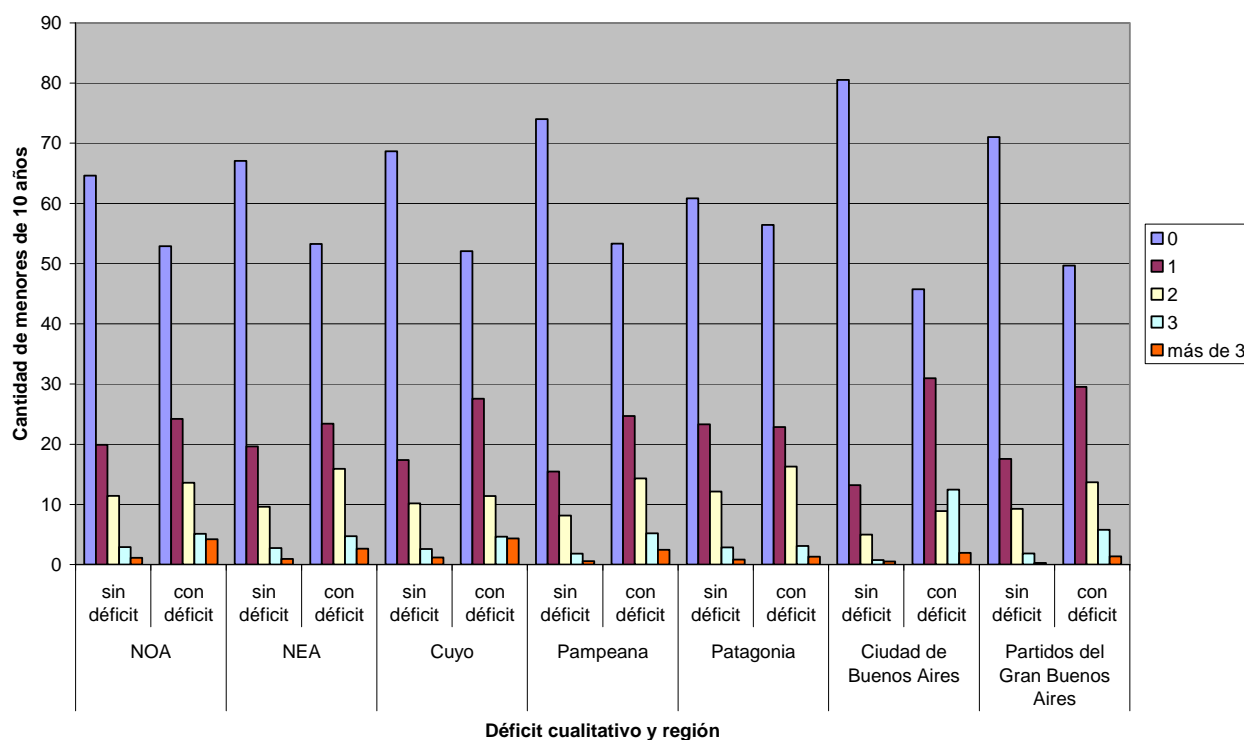
Deficit cualitativo	Nivel educativo		Sexo		Total
			Varón	Mujer	
sin déficit	Sin instrucción	Absoluto	17.947	17.359	35.306
		% de Sexo	0,5	1	0,7
	Primario incompleta	Absoluto	204.465	176.587	381.052
		% de Sexo	6	10,4	7,4
	Primaria Completa	Absoluto	766.822	432.348	1.199.170
		% de Sexo	22,4	25,4	23,4
	Secundaria Incompleta	Absoluto	532.015	184.322	716.337
		% de Sexo	15,5	10,8	14
	Secundaria Completa	Absoluto	786.908	317.591	1.104.499
		% de Sexo	23	18,6	21,5
	Superior universitario incompleto	Absoluto	462.661	242.373	705.034
		% de Sexo	13,5	14,2	13,7
	Superior universitario completa	Absoluto	654.948	333.996	988.944
		% de Sexo	19,1	19,6	19,3
con déficit	Sin instrucción	Absoluto	11.591	10.759	22.350
		% de Sexo	1,3	3,1	1,8
	Primario incompleta	Absoluto	150.110	75.303	225.413
		% de Sexo	16,5	21,4	17,8
	Primaria Completa	Absoluto	345.047	129.122	474.169
		% de Sexo	37,9	36,6	37,5
	Secundaria Incompleta	Absoluto	184.079	57.671	241.750
		% de Sexo	20,2	16,4	19,1
	Secundaria Completa	Absoluto	134.476	43.270	177.746
		% de Sexo	14,8	12,3	14,1
	Superior universitario incompleto	Absoluto	51.877	19.018	70.895
		% de Sexo	5,7	5,4	5,6
	Superior universitario completa	Absoluto	33.963	17.492	51.455
		% de Sexo	3,7	5	4,1
Total	Total	Absoluto	911.143	352.635	1.263.778
		% de Sexo	100	100	100
		Ignorados			38.343

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Se destaca en los hogares con jefe mujer la proporción que alcanzó niveles superiores con respecto a los de jefe varón. Así, en los hogares con déficit cualitativo, el 10.4% con jefe mujer tiene nivel superior universitario, mientras que el 9.4% de los con jefe varón presenta esta condición. En los hogares sin déficit esta situación se mantiene con un 33.8% los jefes mujeres y 32.6% los varones. Sin embargo, en el nivel “sin instrucción” los jefes de hogar mujer duplican proporcionalmente a los jefes varón, tanto en las viviendas deficitarias como en las no deficitarias.

Continuando con el análisis del déficit cualitativo, se observará la incidencia respecto a la presencia de menores de 10 años en relación a los hogares con o sin déficit. En cuanto a ello, es predominante en todas las regiones los hogares sin presencia de menores, independientemente de la situación deficitaria de la vivienda que habitan. Sin embargo, los hogares con ausencia de menores en viviendas sin déficit representan entre el 61% y el 80% según región, mientras que en los de viviendas deficitarias entre un 46% y un 56%. (Gráfico B.4.f: Hogares por déficit cualitativo y región según cantidad de menores de 10 años. Año 2006. (%)).

Gráfico B.4.f: Hogares por déficit cualitativo y región según cantidad de menores de 10 años. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Respecto a los hogares con presencia de menores, en contraposición a lo antedicho, esta presencia es proporcionalmente mayor en los hogares en situación deficitaria cualitativa, especialmente en los que cuentan con un menor, donde se destacan Ciudad de Buenos Aires (30.9%), Partidos del Gran Buenos Aires (29.5%) y Cuyo (27.6%).

Asimismo, Ciudad de Buenos Aires presenta, en relación a las demás regiones una proporción muy significativa de hogares en viviendas con déficit que cuentan con tres menores de 10 años (12.4%).

De los hogares que habitan viviendas con déficit y que presentan más de 3 menores, las regiones Cuyo y NOA concentran los mayores porcentajes (4.3% y 4.2%).

Para finalizar la relación del déficit cualitativo de acuerdo a la composición del hogar, se analizará a nivel regional el hacinamiento por cuarto en viviendas deficitarias respecto a las variables sociodemográficas consideradas precedentemente.

Cuadro B.4.g: Hogares en viviendas de calidad material I y II por nivel de hacinamiento y región según sexo de jefe de hogar. Año 2006.(%)

Region	Nivel de hacinamiento		Sexo		Total	Total absoluto
			Varón	Mujer		
NOA	Sin cuarto de uso exclusivo	% Nivel hacinamiento.	6,1	93,9	100	472.742
		% del total	0,1	1,1	1,2	
	Sin hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	63	37	100	
		% del total	48	28,2	76,3	
	Hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	75,3	24,7	100	
		% del total	11,2	3,7	14,9	
	Hacinamiento crítico	% Nivel hacinamiento.	69,7	30,3	100	
		% del total	5,3	2,3	7,6	
	Total	%	64,7	35,3	100	
NEA	Sin cuarto de uso exclusivo	% Nivel hacinamiento.	11,4	88,6	100	255.833
		% del total	0,1	0,6	0,6	
	Sin hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	64,1	35,9	100	
		% del total	50,5	28,2	78,7	
	Hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	74,1	25,9	100	
		% del total	10,5	3,7	14,2	
	Hacinamiento crítico	% Nivel hacinamiento.	64,9	35,1	100	
		% del total	4,2	2,3	6,5	
	Total	%	65,3	34,7	100	
Cuyo	Sin cuarto de uso exclusivo	% Nivel hacinamiento.	9,1	90,9	100	392.047
		% del total	0	0,4	0,5	
	Sin hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	66,1	33,9	100	
		% del total	54,8	28,1	82,9	
	Hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	80,1	19,9	100	
		% del total	9,1	2,3	11,4	
	Hacinamiento crítico	% Nivel hacinamiento.	75,1	24,9	100	
		% del total	3,9	1,3	5,2	
	Total	%	67,9	32,1	100	
Pampeana	Sin cuarto de uso exclusivo	% Nivel hacinamiento.	26,2	73,8	100	1.637.772
		% del total	0,1	0,3	0,3	
	Sin hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	63,7	36,3	100	
		% del total	52,6	29,9	82,5	
	Hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	76,6	23,4	100	
		% del total	9,6	2,9	12,6	
	Hacinamiento crítico	% Nivel hacinamiento.	73,9	26,1	100	
		% del total	3,4	1,2	4,6	
	Total	%	65,7	34,3	100	
Patagonia	Sin cuarto de uso exclusivo	% Nivel hacinamiento.	0	100	100	221.745
		% del total	0	0,1	0,1	
	Sin hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	69,9	30,1	100	
		% del total	56,7	24,4	81,1	
	Hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	77,2	22,8	100	
		% del total	9,5	2,8	12,3	
	Hacinamiento crítico	% Nivel hacinamiento.	73	27	100	
		% del total	4,8	1,8	6,6	
	Total	%	70,9	29,1	100	

Region	Nivel de hacinamiento		Sexo		Total	Total absoluto
			Varón	Mujer		
Ciudad de Buenos Aires	Sin cuarto de uso exclusivo	% Nivel hacinamiento.	3,2	96,8	100	1.106.027
		% del total	0,1	1,6	1,7	
	Sin hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	62	38	100	
		% del total	55,1	33,8	89	
	Hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	78	22	100	
		% del total	5,7	1,6	7,3	
	Hacinamiento crítico	% Nivel hacinamiento.	81,7	18,3	100	
		% del total	1,7	0,4	2,1	
	Total	%	62,6	37,4	100	
Partidos del Gran Buenos Aires	Sin cuarto de uso exclusivo	% Nivel hacinamiento.	0	100	100	2.472.583
		% del total	0	0,2	0,2	
	Sin hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	68,2	31,8	100	
		% del total	54,2	25,2	79,4	
	Hacinamiento	% Nivel hacinamiento.	82,8	17,2	100	
		% del total	12,1	2,5	14,6	
	Hacinamiento crítico	% Nivel hacinamiento.	75,4	24,6	100	
		% del total	4,4	1,4	5,9	
	Total	%	70,6	29,4	100	
Total regiones	Sin cuarto de uso exclusivo	% Nivel hacinamiento	7,3	92,7	100	37.900
	Sin hacinamiento	% Nivel hacinamiento	65,4	34,6	100	5.365.035
	Hacinamiento	% Nivel hacinamiento	79,4	20,6	100	825.303
	Hacinamiento crítico	% Nivel hacinamiento	74,2	25,8	100	330.511
	Total	Absoluto	4.410.664	2.148.085		6.558.749
		Ignorado				28.839
						6.587.588

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

El 92.7% de los hogares que no poseen cuarto de uso exclusivo tienen jefe mujer. Esto último se debe a que los hogares con esta característica corresponden mayoritariamente al servicio doméstico en el hogar, ocupación típicamente realizada por mujeres.

En cuanto al total de hogares con hacinamiento, el 79.4% de hogares con hacinamiento y el 74.2% con hacinamiento crítico tienen jefes varones. De las regiones que se encuentran sobre este promedio, en Partidos del Gran Buenos Aires este porcentaje alcanza el 82.8% (hacinamiento) y 75.4% (hacinamiento crítico), equivalente al 16.5% del total de los hogares de la región; la región Cuyo el 80.1% y el 75.1% respectivamente; y Ciudad de Buenos Aires el 81.7% respecto a los hogares con hacinamiento crítico y jefe varón. (Cuadro B.4.g: Hogares en viviendas de calidad material I y II por nivel de hacinamiento y región según sexo de jefe de hogar. Año 2006.(%)).

Asimismo, puede observarse que en todas las regiones a excepción de la Ciudad de Buenos Aires, dentro de hogares con hacinamiento crítico aumenta el peso proporcional que tienen los jefes mujeres en relación con los hogares con hacinamiento. En este mismo sentido, es notable en todas las regiones la relevancia de los hogares con jefe mujer en aquellos que no cuentan con cuarto de uso exclusivo, alcanzando en algunas al 100% de los casos.

En los hogares que habitan viviendas deficitarias recuperables, la incidencia del nivel de hacinamiento por cuarto está íntimamente relacionada con la presencia de menores de 10 años en los mismos. (Cuadro B.4.h: Hogares en viviendas de calidad material I y II por nivel de hacinamiento y región según cantidad de menores de 10 años. Año 2006. (%)).

En efecto, a medida que aumenta la cantidad de menores en el hogar es mayor la concentración de los mismos en hogares con alguna situación de hacinamiento, sobre todo en los de tres y más menores (excluyendo la situación de “sin uso de cuarto exclusivo” en donde el porcentaje de menores no es significativo). Asimismo, en todas las regiones se observa que en los hogares con cinco y más menores, es muy alta la concentración en la situación del hogar de hacinamiento

crítico. Se puede citar como ejemplo, Partidos de Gran Buenos Aires (100%), Ciudad de Buenos Aires (100%) y NEA (96.1%). A diferencia de las demás regiones, los hogares con cinco y más miembros menores de diez años en Patagonia presentan mayor porcentaje en “hacinamiento” (64%), mientras que el 28.2% se encuentran en situación de hacinamiento crítico.

Cuadro B.4.h: Hogares en viviendas de calidad material I y II por nivel de hacinamiento y región según cantidad de menores de 10 años. Año 2006. (%)

de 10 años. Año 2000. (%)			Miembros menores de 10 años						Total
Región	Nivel de hacinamiento	%	Ninguno	1	2	3	4	5 y más	
NOA	Sin cuarto de uso exclusivo	%menores	1.8	.5	.0	.0	.0	.0	1.2
	Sin hacinamiento	%menores	91.9	62.7	50.5	20.2	9.8	.0	76.3
	Hacinamiento	%menores	5.2	28.8	28.5	43.6	32.8	15.5	14.9
	Hacinamiento crítico	%menores	1.1	8.0	20.9	36.2	57.4	84.5	7.6
	Total	%menores	100	100	100	100	100	100	100
		absoluto	288.127	99.923	57.463	17.729	6.053	3.447	472.742
NEA	Sin cuarto de uso exclusivo	%menores	1.0	.0	.0	.0	.0	.0	.6
	Sin hacinamiento	%menores	92.3	65.9	50.5	22.3	2.9	.0	78.7
	Hacinamiento	%menores	5.7	26.5	29.2	47.9	33.4	3.9	14.2
	Hacinamiento crítico	%menores	1.0	7.6	20.3	29.8	63.6	96.1	6.5
	Total	%menores	100	100	100	100	100	100	100
		absoluto	163.006	52.446	28.654	8.272	2.107	1.348	255.833
Cuyo	Sin cuarto de uso exclusivo	%menores	.5	.8	.0	.0	.0	.0	.5
	Sin hacinamiento	%menores	95.5	68.2	57.9	33.2	19.1	.0	82.9
	Hacinamiento	%menores	3.3	25.3	23.3	41.7	38.4	16.6	11.4
	Hacinamiento crítico	%menores	.8	5.6	18.8	25.1	42.5	83.4	5.2
	Total	%menores	100	100	100	100	100	100	100
		absoluto	255.678	77.038	40.288	11.866	5.594	1.583	392.047
Pampeana	Sin cuarto de uso exclusivo	%menores	.5	.0	.0	.0	.0	.0	.3
	Sin hacinamiento	%menores	93.1	63.2	59.2	21.8	5.1	1.2	82.5
	Hacinamiento	%menores	5.3	31.0	23.0	48.2	43.7	23.2	12.6
	Hacinamiento crítico	%menores	1.1	5.8	17.8	30.0	51.2	75.6	4.6
	Total	%menores	100	100	100	100	100	100	100
		absoluto	1.158.911	277.347	149.009	38.633	10.116	3.756	1.637.772
Patagonia	Sin cuarto de uso exclusivo	%menores	.1	.0	.0	.0	.0	.0	.1
	Sin hacinamiento	%menores	95.4	66.1	57.1	29.8	9.5	7.8	81.1
	Hacinamiento	%menores	3.5	27.5	19.6	35.9	25.9	64.0	12.3
	Hacinamiento crítico	%menores	1.1	6.4	23.3	34.3	64.6	28.2	6.6
	Total	%menores	100	100	100	100	100	100	100
		absoluto	133.759	51.434	28.117	6.467	1.393	575	221.745
Ciudad de Buenos Aires	Sin cuarto de uso exclusivo	%menores	2.1	.0	.0	.0	.0	.0	1.7
	Sin hacinamiento	%menores	94.7	67.6	75.7	27.6	80.8	.0	89.0
	Hacinamiento	%menores	2.9	28.2	11.6	43.5	.0	.0	7.3
	Hacinamiento crítico	%menores	.3	4.2	12.7	28.9	19.2	100	2.1
	Total	%menores	100	100	100	100	100	100	100
		absoluto	878.176	153.351	56.292	12.140	3.615	2.453	1.106.027
Partidos del Gran Buenos Aires	Sin cuarto de uso exclusivo	%menores	.3	.0	.0	.0	.0	.0	.2
	Sin hacinamiento	%menores	94.1	62.0	45.7	11.3	4.5	.0	79.4
	Hacinamiento	%menores	4.8	31.6	29.0	53.1	42.4	.0	14.6
	Hacinamiento crítico	%menores	.8	6.3	25.3	35.5	53.1	100	5.9
	Total	%menores	100	100	100	100	100	100	100
		absoluto	1.610.506	517.428	259.411	70.469	14.169	600	2.472.583
Total Regiones	Sin cuarto de uso exclusivo	%menores	0,8	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
	Sin hacinamiento	%menores	93,9	63,8	53,6	18,8	13,8	0,6	81,8
	Hacinamiento	%menores	4,5	30,1	25,2	48,5	36,3	15,2	12,6
	Hacinamiento crítico	%menores	0,8	6,1	21,2	32,7	49,9	84,2	5,0
	Total	%	100	100	100	100	100	100	100
		absoluto	4.488.163	1.228.967	619.234	165.576	43.047	13.762	6.558.749
		Ignorado							
									6.587.588

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

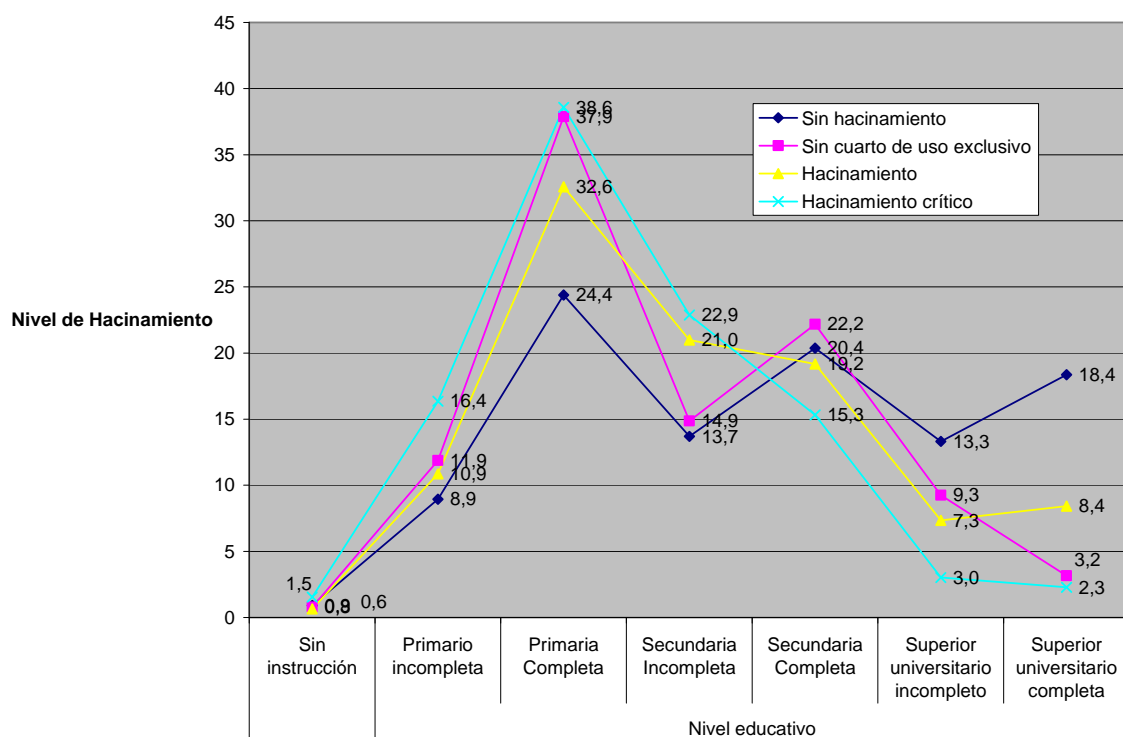
Dentro de los hogares con cuatro miembros menores de 10 años, el porcentaje de los mismos se incrementa a medida que el nivel de hacinamiento del hogar es más crítico. Esta característica se presenta en todas las regiones a excepción de Ciudad de Buenos Aires, donde el 80% se concentra en hogares sin hacinamiento por cuarto.

En relación al nivel de hacinamiento por cuarto de acuerdo al nivel educativo del jefe, en términos generales se observa que en los hogares con algún tipo de hacinamiento se acentúa la concentración proporcionalmente en el nivel “primaria completo” respecto a los que no presentan hacinamiento. Esto sucede también pero en menor medida, en el nivel “secundario incompleto”. (Gráfico B.4.g: Hogares por nivel de hacinamiento por cuarto para dormir según nivel educativo del jefe de hogar. Año 2006. (%)).

Esta relación se invierte a partir del nivel educativo “secundario completo”, alcanzando los hogares sin hacinamiento la mayor concentración proporcional de jefes en niveles superiores (por ejemplo 18.4% en hogares sin hacinamiento con jefes en nivel superior completo y en el mismo nivel 2.3% de jefes en hogares con hacinamiento crítico).

Por su parte, los hogares que no cuentan con cuarto de uso exclusivo siguen la tendencia de los demás hogares con algún tipo de hacinamiento, a excepción de los jefes con nivel secundario en donde se comportan en forma similar a los hogares sin hacinamiento.

Gráfico B.4.g: Hogares por nivel de hacinamiento por cuarto para dormir según nivel educativo del jefe de hogar. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

4.1.2. Síntesis de las características sociodemográficas de los hogares y su relación con el déficit habitacional.

Respecto a la composición sociodemográfica de los hogares puede destacarse que:

- del total de hogares, predominan los hogares compuestos por 2 miembros
- en todas las regiones prevalecen los hogares sin menores, con un peso proporcional mayor en viviendas no deficitarias tanto cuantitativas como cualitativas.
- la presencia de menores de 10 años en el hogar varía entre el 36% y el 40% según región, a excepción de NOA (42%), Pampeana (30%) y Ciudad de Buenos Aires (21%). En todas las regiones, los hogares cuentan mayoritariamente con un solo miembro menor de 10 años.
- en todas las regiones, la cantidad de menores en el hogar es proporcionalmente mayor en viviendas deficitarias cuantitativas comparado con las no deficitarias.
- respecto al género del jefe de hogar en el total de hogares, el 67.5% tiene género masculino y el 32.5% femenino.

- en los hogares con déficit cuantitativo en la vivienda, este porcentaje varía en 64.2% y 35.8%; y en viviendas deficitarias cualitativas 72.1% y 27.9% respectivamente.
- en hogares que habitan viviendas adecuadas el 66.8% tiene jefe de sexo masculino.
- en términos generales se observa en las viviendas deficitarias cualitativas una condición más favorable de los hogares cuyo jefe es mujer respecto a los que es varón.
- en el 28% de los hogares el jefe alcanzó el nivel primario completo, porcentaje que asume el 34% en Partidos de Gran Buenos Aires
- en el total de las regiones, el porcentaje de hogares con jefe de nivel educativo “sin instrucción” es similar independientemente del género del mismo y la situación de déficit cuantitativo y cualitativo de la vivienda que habitan.
- en los niveles de educación superior se destaca la proporción de jefes mujeres. En los hogares en viviendas deficitarias cuantitativas el 56.1% tiene jefe mujer con nivel educativo “superior universitario completo”.
- en el nivel educativo “Secundaria incompleta”, la diferencia porcentual por género del jefe de hogar se encuentra más acentuada, con independencia de la situación deficitaria de la viviendas.
- en viviendas deficitarias cualitativas la proporción de los hogares en los niveles educativos más bajos aumenta en relación a los que están en no deficitarias, siendo el nivel “primario completo” el punto máximo, independientemente del sexo del jefe de hogar.
- en el nivel “superior universitario completo” la proporción de jefe de hogar por sexo es independiente de la situación deficitaria cualitativa o no de la vivienda que habitan.
- en relación a la situación de hacinamiento por cuarto del hogar, el 92.7% que no poseen cuarto de uso exclusivo tienen jefe mujer. Generalmente estos hogares corresponden a servicio doméstico.
- en todas las regiones, a excepción de la Ciudad de Buenos Aires, dentro de hogares con hacinamiento crítico aumenta el peso proporcional que tienen los jefes mujeres en relación con los hogares con hacinamiento.
- en cuanto al total de hogares con hacinamiento, el 79.4% de hogares con hacinamiento y el 74.2% con hacinamiento crítico tienen jefes varones. Superan estos promedios Partidos del Gran Buenos Aires (82.8% y 75.4%), la región Cuyo (80.1% y 75.1%); y Ciudad de Buenos Aires (81.7% los hogares con hacinamiento crítico y jefe varón).
- a medida que aumenta la cantidad de menores en el hogar es mayor su concentración en hogares con alguna situación de hacinamiento, sobre todo en los de tres y más menores. En hogares con 5 y más menores, se acentúa esta concentración en hogares con situación de hacinamiento crítico.
- en los hogares con algún tipo de hacinamiento proporcionalmente es mayor la concentración de jefes en el nivel educativo “primaria completa”. Esta relación se invierte en niveles superiores.

4.2. Características socioeconómicas de los hogares. Condición de actividad del jefe e ingresos del hogar. Relación con el régimen de tenencia de la vivienda

Se analizará en este apartado la condición de actividad del jefe de hogar y el ingreso del hogar, con el objeto de caracterizar la capacidad económica del mismo que le permita resolver sus necesidades habitacionales.

Asimismo, se relacionarán estas características con la modalidad de tenencia de la vivienda, ya que ella expresa la posibilidad de permanencia y seguridad del hogar que la habita.

De acuerdo a los datos relevados para el total de los hogares, el 69.9% de los jefes de hogar se encuentra ocupado, el 3.5% desocupado y el 26.5% es inactivo.

Comparando entre regiones estos valores, surge que Patagonia presenta la mayor proporción de jefes de hogar ocupados (76.8%) y la menor proporción de jefes inactivos (20.6%) dentro del

total de la región (Cuadro B.4.i.: Hogares por régimen de tenencia de la vivienda y región según condición de actividad del jefe de hogar. Año 2006. (%)). Respecto a los hogares con jefes desocupados, en Partidos del Gran Buenos Aires su porcentaje es proporcionalmente superior al del resto de la regiones (4.3%), seguido por la región NOA (3.4%). A su vez, en Cuyo se observa la menor proporción de jefes de hogar con esta condición de actividad (1.4%), así como un alto porcentaje de inactivos (29.6%).

Cuadro B.4.i: Hogares por régimen de tenencia de la vivienda y región según condición de actividad del jefe de hogar. Año 2006. (%)

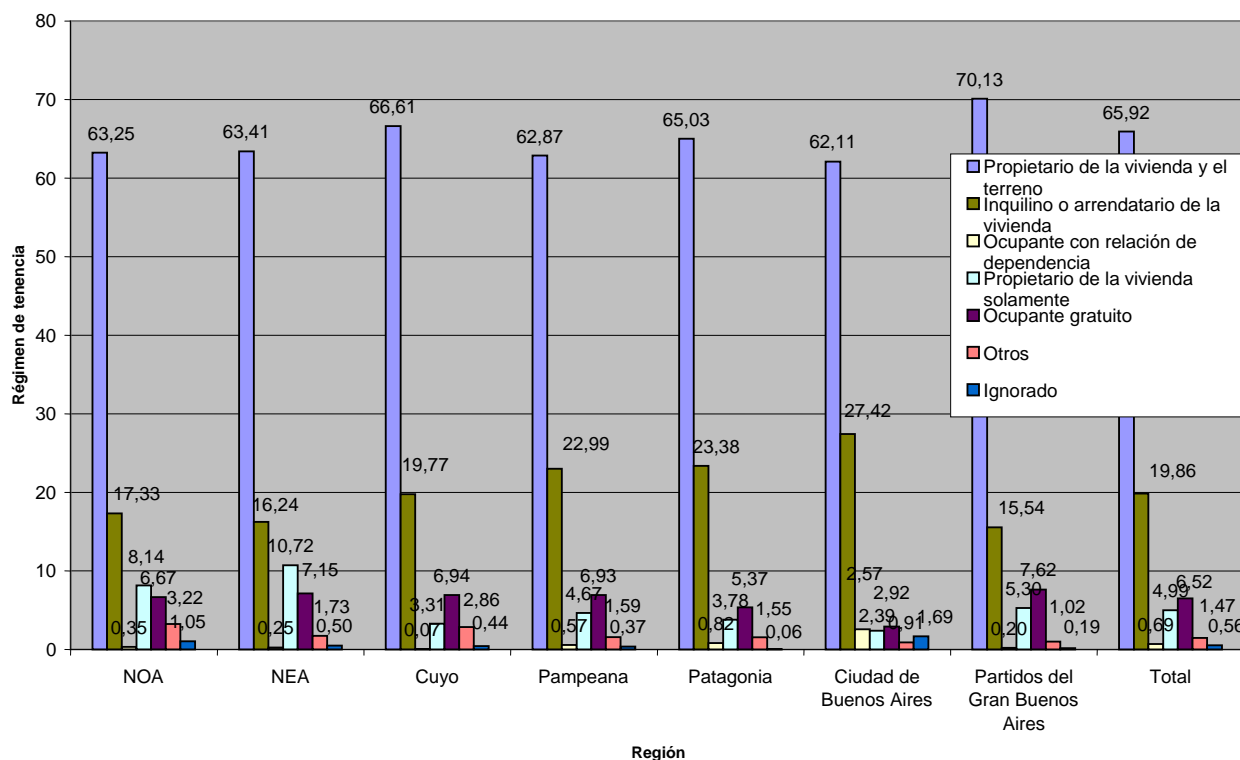
Región	Régimen de tenencia		Condición de actividad			Ignorados (sin datos)	Total
			Ocupado	Desocupado	Inactivo		
NOA	Propietario de la vivienda y el terreno	% del total	40,5	1,9	20,9		63,3
	Inquilino o arrendatario de la vivienda	% del total	12,9	0,8	3,6		17,3
	Ocupante con relación de dependencia	% del total	0,3	0	0		0,3
	Propietario de la vivienda solamente	% del total	6,4	0,3	1,4		8,2
	Ocupante gratuito	% del total	4,9	0,4	1,4		6,7
	Otros	% del total	2	0,1	1,1		3,2
	Ignorado	% del total	0,9	0,1	0,1		1,1
		% del total	68,1	3,5	28,5		100
	Total	Absoluto	391.615	19.935	163.722	937	576.209
NEA	Propietario de la vivienda y el terreno	% del total	42,5	1,1	19,7		63,4
	Inquilino o arrendatario de la vivienda	% del total	11,8	0,3	4,1		16,3
	Ocupante con relación de dependencia	% del total	0,2	0	0		0,2
	Propietario de la vivienda solamente	% del total	7,9	0,4	2,4		10,7
	Ocupante gratuito	% del total	5,3	0,5	1,4		7,2
	Otros	% del total	1,2	0	0,4		1,7
	Ignorado	% del total	0,5	0	0		0,5
		% del total	69,5	2,4	28,2		100
	Total	Absoluto	222.376	7.640	90.176	220	320.412
Cuyo	Propietario de la vivienda y el terreno	% del total	42,6	0,8	23,3		66,6
	Inquilino o arrendatario de la vivienda	% del total	16,1	0,3	3,4		19,8
	Ocupante con relación de dependencia	% del total	0,1	0	0		0,1
	Propietario de la vivienda solamente	% del total	2,5	0,1	0,7		3,3
	Ocupante gratuito	% del total	5,4	0,3	1,3		6,9
	Otros	% del total	1,8	0	1,1		2,9
	Ignorado	% del total	0,4	0	0		0,4
		% del total	68,9	1,4	29,6		100
	Total	Absoluto	295.617	6.198	126.991	0	428.806
Pampeana	Propietario de la vivienda y el terreno	% del total	39,6	1,6	21,7		62,9
	Inquilino o arrendatario de la vivienda	% del total	17,1	0,9	5		23
	Ocupante con relación de dependencia	% del total	0,5	0	0		0,6
	Propietario de la vivienda solamente	% del total	3,4	0,3	1		4,7
	Ocupante gratuito	% del total	4,9	0,5	1,6		6,9
	Otros	% del total	1	0,1	0,5		1,6
	Ignorado	% del total	0,3	0	0,1		0,4
		% del total	66,8	3,4	29,8		100
	Total	Absoluto	1.167.195	59.389	520.776	879	1.748.239
Patagonia	Propietario de la vivienda y el terreno	% del total	48	1,5	15,6		65
	Inquilino o arrendatario de la vivienda	% del total	19,7	0,6	3		23,4
	Ocupante con relación de dependencia	% del total	0,8	0	0		0,8
	Propietario de la vivienda solamente	% del total	2,8	0,1	0,8		3,8
	Ocupante gratuito	% del total	4,4	0,2	0,8		5,4
	Otros	% del total	1,1	0,1	0,4		1,6
	Ignorado	% del total	0,1	0	0		0,1
		% del total	76,8	2,5	20,6		100
	Total	Absoluto	177.737	5.879	47.681	110	231.407

Región	Régimen de tenencia		Condición de actividad			Ignorados (sin datos)	Total
			Ocupado	Desocupado	Inactivo		
Ciudad de Buenos Aires	Propietario de la vivienda y el terreno	% del total	40,7	2,2	19,2		62,1
	Inquilino o arrendatario de la vivienda	% del total	22,4	0,7	4,4		27,4
	Ocupante con relación de dependencia	% del total	2,6	0	0		2,6
	Propietario de la vivienda solamente	% del total	1,8	0	0,6		2,4
	Ocupante gratuito	% del total	1,8	0,3	0,9		2,9
	Otros	% del total	0,7	0,1	0,1		0,9
	Ignorado	% del total	1,7	0	0		1,7
		% del total	71,6	3,2	25,2		100
	Total	Absoluto	806.146	35.871	284.012		1.126.029
Partidos del Gran Buenos Aires	Propietario de la vivienda y el terreno	% del total	46,7	2,7	20,7		70,1
	Inquilino o arrendatario de la vivienda	% del total	13,4	0,8	1,3		15,5
	Ocupante con relación de dependencia	% del total	0,2	0	0		0,2
	Propietario de la vivienda solamente	% del total	4,4	0,2	0,7		5,3
	Ocupante gratuito	% del total	5,7	0,5	1,5		7,6
	Otros	% del total	0,6	0,1	0,2		1
	Ignorado	% del total	0,2	0	0		0,2
		% del total	71,2	4,3	24,5		100
	Total	Absoluto	2.003.814	121.603	687.965		2.814.334
Total regiones	Propietario de la vivienda y el terreno	% del total	43,2	2,1	20,7		65,9
	Inquilino o arrendatario de la vivienda	% del total	16,0	0,8	3,1		19,9
	Ocupante con relación de dependencia	% del total	0,7	0,0	0,0		0,7
	Propietario de la vivienda solamente	% del total	3,9	0,2	0,9		5,0
	Ocupante gratuito	% del total	4,7	0,4	1,4		6,5
	Otros	% del total	1,0	0,1	0,4		1,5
	Ignorado	% del total	0,5	0,0	0,0		0,6
		%	69,9	3,5	26,5		100
	Total	Absoluto	5.064.500	256.515	1.921.323		7.245.436

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

En cuanto a la modalidad de tenencia de la vivienda, el 86.4% del total de los hogares está en una situación regular; es decir, es “Propietaria de la vivienda y el terreno”, “Inquilino o arrendatario de la vivienda” u “Ocupante en relación de dependencia”. De los restantes tipos de tenencia, se destaca la situación de “Ocupante gratuito” que representa el 6.5% del total de los hogares. (Gráfico B.4.h.: Hogares por región según régimen de tenencia de la vivienda. Año 2006. (%)).

Gráfico B.4.h: Hogares por región según régimen de tenencia de la vivienda. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Al interior de las regiones, en los Partidos del Gran de Buenos Aires se observa una alta concentración de hogares con la modalidad de tenencia que brinda mayor seguridad y estabilidad (70.1%). En Ciudad de Buenos Aires esta modalidad tiene un porcentaje inferior respecto al resto de las regiones. Sin embargo, en esta ciudad, el 92.1% de los hogares se encuadran en situaciones regulares de tenencia, debido al peso que asumen los tipos “Inquilino...” (27.4%) y “Ocupante en relación de dependencia (2.5%).

Por su parte, en relación con las modalidades de tenencia informales, a nivel regional es más significativa la presencia de hogares que ocupan de forma gratuita la vivienda, a excepción de las regiones NEA y NOA, en donde se destacan aquellos que poseen sólo la propiedad de la misma (10.7% y 8.1%).

Considerando la relación entre el régimen de tenencia de la vivienda que habita el hogar y la condición de actividad del jefe, y según lo analizado precedentemente, en todas las regiones más del 40% de los hogares tienen jefes de hogar ocupados que son propietarios de la vivienda y el terreno. Patagonia y Partidos del Gran Buenos Aires presentan mayor concentración de hogares con estas características (48% y 46.8%) y la región Pampeana la menor con un 39.7%. (Cuadro B.4.i)

Cabe destacar el peso que adquieren en cada región los hogares cuyo jefe es “propietario de la vivienda y el terreno” e “inactivo” (alrededor del 20% a excepción de Patagonia, Cuyo y Pampeana).

A su vez, del total de hogares en cada región, los inquilinos o arrendatarios de la vivienda concentran entre el 11.8% (NEA) y el 22% (Ciudad de Buenos Aires) en condición de jefes ocupados. Por su parte, dentro de esta situación de tenencia, en Partidos del Gran Buenos Aires, se observa en relación a las demás regiones una incidencia menor de jefes de hogar cuya categoría ocupacional del jefe es “inactivo” (1.3%).

Dentro de los hogares cuyo jefe se encuentra desocupado, el tipo de tenencia “Inquilino...” es el segundo en importancia, distinguiéndose la región NEA.

Respecto a la capacidad económica del hogar para la satisfacción de sus necesidades, en la distribución del ingreso per cápita familiar se observa para el total de las regiones, que el 0.7% de las personas habita hogares sin ingresos, el 6.3% en hogares que perciben el mayor ingreso per cápita, siendo más del doble el porcentaje de las personas en hogares con el menor ingreso (14.78%). Cabe destacar que el 50% de las personas se concentra en hogares comprendidos en los cuatro primeros deciles.

Analizando la distribución del ingreso en los hogares dentro de las regiones, el porcentaje de población que se encuentra en el primer decil varía entre el 13.1% (Patagonia) y el 15.6% (Ciudad de Buenos Aires), siendo la región NEA la que concentra mayor población de bajos ingresos (dos primeros deciles). En el otro extremo de la distribución, la Ciudad de Aires supera el porcentaje promedio de la población en hogares con el más alto ingreso per cápita (6.5%) y las regiones NOA y NEA son las de menor concentración en este decil (5.81% y 60.6%, respectivamente). (Cuadro B.4.j: Población en hogares según ingreso per cápita familiar por región. Año 2006. (%))

Cuadro B.4.j: Población en hogares según ingreso per cápita familiar por región. Año 2006. (%)

Region		Ingreso per cápita familiar de la región											Total	Total absoluto(*)
		Sin ingreso	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
NOA	%	0,6	14,4	13,5	12,0	10,9	10,2	9,0	8,6	8,1	7,0	5,8	100	2.283.109
NEA	%	0,5	14,5	14,1	12,6	10,8	9,7	8,4	8,3	7,8	7,2	6,1	100	1.211.078
Cuyo	%	0,4	14,0	12,5	11,4	10,8	10,0	8,9	9,2	8,6	7,6	6,6	100	1.506.601
Pampeana	%	0,8	15,2	13,1	11,5	10,5	9,0	9,0	8,9	8,3	7,2	6,6	100	5.553.420
Patagonia	%	1,0	13,2	11,8	11,5	10,4	10,3	10,1	9,4	8,7	7,6	6,2	100	779.278
Ciudad de Buenos Aires	%	.4	15,6	11,6	10,0	10,5	9,7	9,0	9,2	8,2	8,1	7,7	100	2.969.577
Partidos del Gran Buenos Aires	%	1,0	14,5	12,0	12,3	10,8	9,8	8,1	9,1	8,2	7,8	6,5	100	9.704.966
Total regiones	%	0,7	14,8	13,1	11,8	10,6	9	9,3	8,7	8,1	7,5	6,4	100	
	Abs	185.220	3.548.643	3.147.262	2.831.660	2.549.833	2.153.929	2.236.329	2.078.353	1.951.474	1.791.519	1.533.807		24.008.029

(*)aplicando ponderador para el ingreso total familiar.

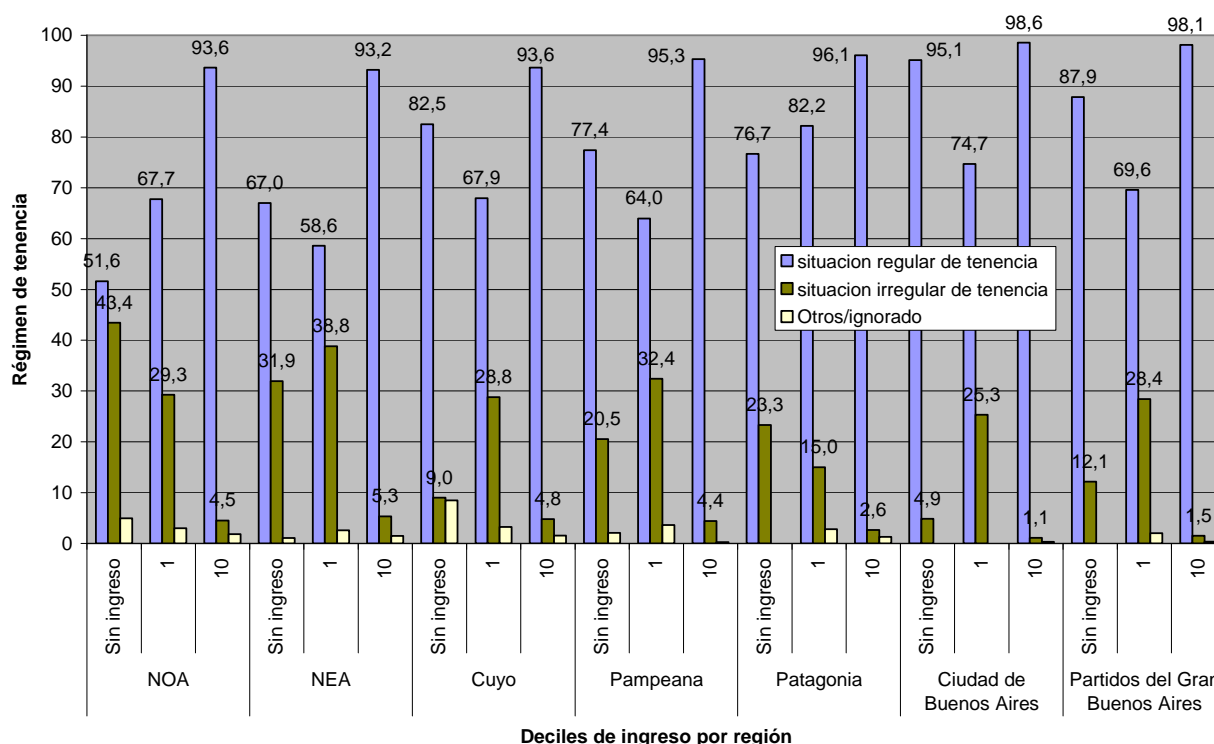
Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Se observa también que las regiones NOA, NEA y Pampeana superan el 50% de la población en los cuatro primeros deciles.

A nivel regional también es pertinente analizar la relación entre el régimen de tenencia de la vivienda y el ingreso per cápita familiar. Así, al comparar las diferencias entre los extremos del ingreso de cada región, surge que las regiones NEA, Pampeana y Partidos del Gran Buenos Aires presentan valores más divergentes en las situaciones de tenencia de la vivienda, entre el decil de ingresos más bajo y el más alto. De esta manera, en hogares con ingreso en el primer decil, NEA concentra un 58.6% de población que habita viviendas en situaciones regulares de tenencia, mientras que el 93.2% en el décimo decil; en Pampeana 63.9% y 95.3%; y Partidos del Gran Buenos Aires 69.5% y 98.1% respectivamente. Respecto a la tenencia irregular, el primer decil en NEA concentra el 38.8% de la población, siendo el 5.3% el guarismo del último decil; en Pampeana, 32.4% y 4.4%; y en Partidos de Gran Buenos Aires 28.6% y 2.4% respectivamente. (Gráfico B.4.i: Población por región y decil de ingreso per cápita familiar regional extremos según régimen de tenencia de la vivienda. Año 2006. (%))

En cuanto a la población sin ingreso, se observa que en la región NOA existe una distribución más próxima entre las situaciones de tenencia regular e irregular, comparado con las demás regiones (51.6% y 43.4%).

Gráfico B.4.i Población por región y decil de ingreso per cápita familiar regional extremos según régimen de tenencia de la vivienda. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

4.2.1. La relación del déficit habitacional con las características socioeconómicas de los hogares.

En primer lugar se describirán los hogares en relación al déficit cuantitativo de la vivienda y la condición de actividad del jefe de hogar.

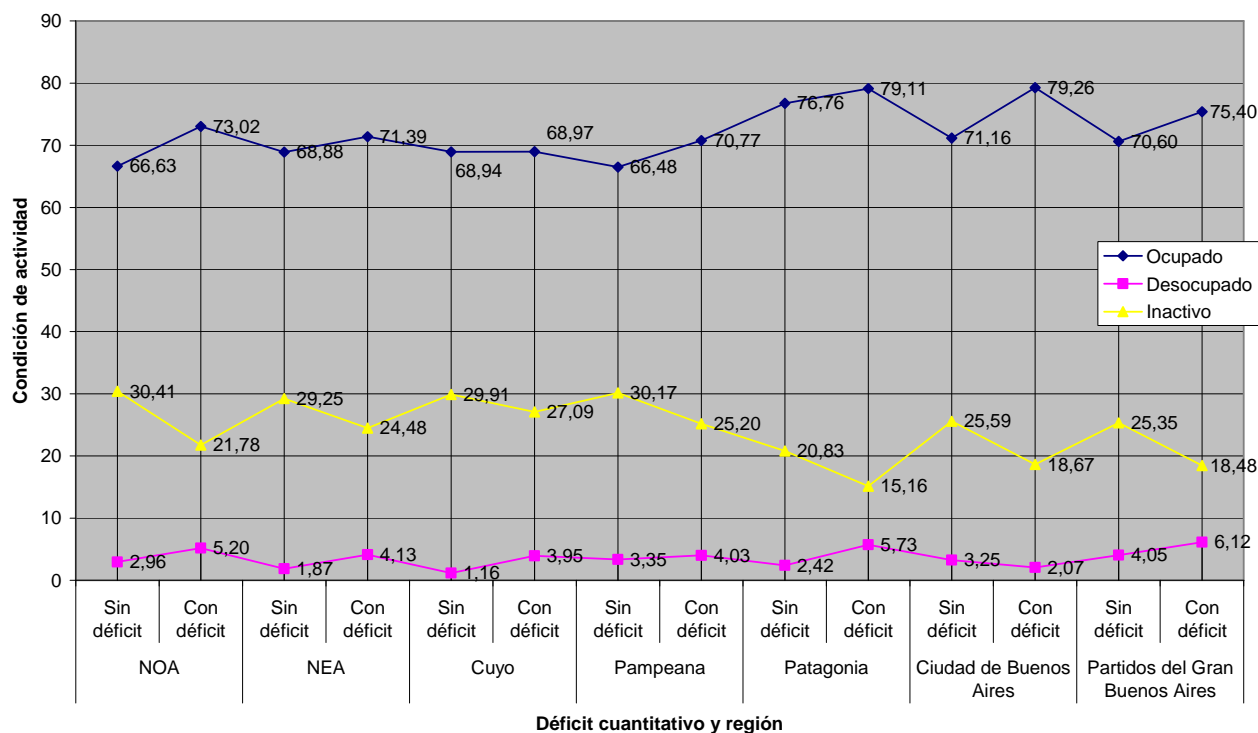
Del total de hogares, el 69,4% de los que habitan viviendas adecuadas su jefe está ocupado, el 3,4% desocupado y el 27,2% inactivo. Considerando los que habitan viviendas deficitarias, existe una disminución respecto al porcentaje de hogares con jefes inactivos (21,1%), acompañado de un aumento porcentual en las otras dos condiciones de actividad con mayor peso proporcional en los jefes desocupados (73,9% ocupados y 5% desocupados).

Respecto a los hogares en viviendas no deficitarias en todas las regiones, los jefes inactivos aumentan su proporción en relación a los que habitan viviendas deficitarias, variando desde el 30,4% (NOA) al 20,8% (Patagonia). En contrapartida, observando el déficit cuantitativo de las viviendas pero respecto a los hogares con jefes ocupados y desocupados, se invierte la relación descripta precedentemente: el peso porcentual es mayor en aquellos con déficit. (Gráfico B.4.j: Hogares por déficit cuantitativo y región según condición de actividad del jefe de hogar. Año 2006. (%))

Cabe destacar que Partidos del Gran Buenos Aires, seguido de Pampeana y Ciudad de Buenos Aires, concentran el mayor porcentaje respecto a los hogares sin déficit con jefes desocupados (4%, 3,3% y 3,2% respectivamente). Por otra parte, se observa que en las regiones NOA, Patagonia y Partidos del Gran Buenos Aires los hogares en viviendas deficitarias con jefes de hogar desocupados, superan al promedio general, debido en parte al menor porcentaje de jefes inactivos.

A su vez, tanto en la Ciudad de Buenos Aires como en la región Patagonia, el porcentaje de los hogares en viviendas deficitarias con jefes ocupados supera al del resto de las regiones (79,2% y 79,1%).

Gráfico B.4.j: Hogares por déficit cuantitativo y región según condición de actividad del jefe de hogar. Año 2006. (%)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

En cuanto al déficit cualitativo, en primer término se verán los hogares regionalmente en relación a la condición de actividad del jefe de hogar. Se recuerda que se excluyen del análisis los hogares considerados en el déficit cuantitativo.

Así, se observa que en términos generales, los hogares en viviendas deficitarias cualitativas, al igual que en las cuantitativas, presentan proporcionalmente una concentración mayor de jefe ocupado en comparación con los hogares en viviendas sin déficit. Esta tendencia se intensifica en Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Gran Buenos Aires, mientras que la región Patagonia es una excepción, ya que las viviendas no deficitarias presentan el 76.8% de jefes ocupados y las deficitarias el 75.7% de jefes en esta misma condición. (Cuadro B.4.k: Hogares por déficit cualitativo y región según condición de ocupación del jefe de hogar. Año 2006. (%))

Cuadro B.4.k: Hogares por déficit cualitativo y región según condición de ocupación del jefe de hogar. Año 2006. (%)

Región	Déficit cualitativo		Condición de actividad			Total
			Ocupado	Desocupado	Inactivo	
NOA	sin déficit	% de Def cuali	65,5	2,6	31,9	100
	con déficit	% de Def cuali	69,1	3,7	27,1	100
	Total	Absoluto	294.181	12.983	134.452	441.616
		% de Def cuali	66,6	2,9	30,4	100
NEA	sin déficit	% de Def cuali	68,6	1,5	29,9	100
	con déficit	% de Def cuali	69,5	2,9	27,6	100
	Total	Absoluto	168.752	4.622	71.781	245.155
		% de Def cuali	68,8	1,9	29,3	100
Cuyo	sin déficit	% de Def cuali	68,1	1,1	30,8	100
	con déficit	% de Def cuali	72,6	1,3	26,1	100
	Total	Absoluto	263.855	4.450	113.907	382.212
		% de Def cuali	69	1,2	29,8	100
Pampeana	sin déficit	% de Def cuali	65,1	2,9	31,9	100
	con déficit	% de Def cuali	73,8	5,4	20,8	100
	Total	Absoluto	1.068.865	53.725	483.762	1.606.352
		% de Def cuali	66,5	3,3	30,1	100
Patagonia	sin déficit	% de Def cuali	76,8	2,2	21	100
	con déficit	% de Def cuali	75,7	4	20,4	100
	Total	Absoluto	168.367	5.382	45.905	219.654
		% de Def cuali	76,7	2,5	20,9	100
Ciudad de Buenos Aires	sin déficit	% de Def cuali	70,5	3,2	26,3	100
	con déficit	% de Def cuali	90,4	4,4	5,2	100
	Total	Absoluto	753.500	34.628	271.242	1.059.370
		% de Def cuali	71,1	3,3	25,6	100
Partidos del Gran Buenos Aires	sin déficit	% de Def cuali	67,4	3,8	28,9	100
	con déficit	% de Def cuali	79,4	4,8	15,8	100
	Total	Absoluto	1.721.016	98.474	618.243	2.437.733
		% de Def cuali	70,6	4	25,4	100
Total regiones	sin déficit	% de Def cuali	67,7	3,1	29,2	100
	con déficit	% de Def cuali	76,4	4,4	19,2	100
	Total	Absoluto	4.438.536	214.264	1.739.292	6.392.092
		% de Def cuali	69,4	3,4	27,2	100
		Ignorados				2.028

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

A su vez, en los hogares en viviendas sin déficit es proporcionalmente mayor el porcentaje de jefes inactivo en relación a las viviendas deficitarias. En Ciudad de Buenos Aires, Partidos del Gran Buenos Aires y la región Pampeana esta relación se acentúa.

Respecto a los hogares con jefes desocupados, el porcentaje en las viviendas deficitarias es superior a los que habitan viviendas sin déficit. De esta manera, se destaca la región Pampeana donde el 2.9% de los hogares en viviendas adecuadas tienen jefe desocupado, mientras que en las deficitarias el 5.4% está en esta condición.

Es pertinente considerar para el análisis la relación entre el déficit cualitativo y el ingreso per cápita familiar de los hogares.

Al respecto, se corrobora que la población en hogares que habitan viviendas deficitarias, en los primeros dos deciles, presentan una mayor concentración porcentual con respecto a los que se encuentran en viviendas adecuadas. Esto se observa con mayor intensidad en Ciudad de Buenos Aires, donde el 52.3% se concentra en el primer decil, y en la región Pampeana con 30.6% y 22.2% en los primeros deciles. Asimismo, en estas regiones la población sin ingreso en los hogares no deficitarios duplica en proporción a la de hogares en viviendas sin déficit, al igual que en las regiones NOA y Partidos del Gran Buenos Aires. (Cuadro B.4.l: Población en hogares por déficit cualitativo y región según ingreso per cápita familiar de la región. Año 2006. (%)).

Cuadro B.4.I: Población en hogares por déficit cualitativo y región según ingreso per cápita fliar. de la región. Año 2006. (%)

Región	Déficit cualitativo		Ingreso per cápita familiar de la región												
			Sin ingresos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total %	Total absoluto
NOA	sin déficit	%	,3	5,5	7,8	9,0	10,1	11,2	10,3	12,8	12,5	11,4	9,1	100	1.120.084
	con déficit	%	,6	16,0	16,7	15,6	12,4	10,2	9,6	6,3	5,3	3,8	3,4	100	606.705
	Total	%	,4	9,2	11,0	11,3	10,9	10,8	10,0	10,5	10,0	8,7	7,1	100	1.726.789
NEA	sin déficit	%	,5	6,2	6,5	10,3	9,1	10,9	11,3	11,1	12,3	11,5	10,4	100	632.359
	con déficit	%	,5	18,2	20,4	15,6	13,2	9,7	7,0	6,4	4,3	2,8	1,9	100	250.012
	Total	%	,5	9,6	10,5	11,8	10,2	10,5	10,1	9,8	10,0	9,1	8,0	100	882.371
Cuyo	sin déficit	%	,5	7,3	10,4	10,7	10,5	11,3	9,6	10,2	10,7	9,7	9,1	100	1.002.773
	con déficit	%	,1	19,1	15,1	14,8	11,9	9,0	8,7	9,1	5,6	4,5	1,9	100	325.610
	Total	%	,4	10,2	11,6	11,7	10,8	10,7	9,4	9,9	9,4	8,5	7,4	100	1.328.383
Pampeana	sin déficit	%	,6	7,3	9,8	10,8	11,2	10,6	10,7	11,0	10,3	9,3	8,3	100	3.997.517
	con déficit	%	1,2	30,6	22,3	14,3	8,5	5,5	5,6	4,5	3,3	2,0	2,4	100	1.018.347
	Total	%	,7	12,1	12,3	11,5	10,7	9,6	9,6	9,7	8,8	7,8	7,1	100	5.015.864
Patagonia	sin déficit	%	,8	9,5	10,7	10,9	11,0	10,9	11,2	10,1	9,6	8,3	7,1	100	629.233
	con déficit	%	,8	25,9	19,7	14,5	8,1	7,5	5,5	6,3	4,3	5,0	2,5	100	108.129
	Total	%	,8	11,9	12,0	11,4	10,5	10,4	10,4	9,5	8,8	7,8	6,5	100	737.362
Ciudad de Buenos Aires	sin déficit	%	,4	12,6	10,9	10,8	10,5	10,7	9,4	9,5	8,7	8,9	7,6	100	2.662.475
	con déficit	%	,7	52,3	23,5	2,7	10,2	,0	5,0	,8	1,0	,6	3,3	100	149.873
	Total	% i	,4	14,7	11,5	10,4	10,5	10,1	9,2	9,0	8,3	8,4	7,4	100	2.812.348
Partidos del Gran Buenos Aires	sin déficit	%	,4	6,8	6,8	9,5	10,0	10,2	9,8	12,2	11,6	12,3	10,5	100	5.496.633
	con déficit	%	1,0	19,1	18,6	15,2	12,6	11,2	6,5	5,9	5,4	2,8	1,6	100	2.517.530
	Total	%	,6	10,6	10,5	11,3	10,8	10,5	8,8	10,2	9,6	9,3	7,7	100	8.014.163
Total regiones	sin déficit	%	0,5	6,9	8,9	10,2	10,4	10,2	11,3	11,2	11,0	10,3	9,0	100	15.541.074
	con déficit	%	0,9	24,7	19,8	15,6	12,2	7,6	6,6	5,2	3,5	2,3	1,6	100	4.976.206
	Total	%	0,6	11,3	11,5	11,5	10,9	9,5	10,2	9,7	9,2	8,4	7,2	100	20.517.280

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Asimismo, de acuerdo a lo esperado, en los deciles más altos se presenta un mayor porcentaje de población en hogares en viviendas sin déficit respecto a las deficitarias. De esta manera, del decil 8 al 10 se observa que en los hogares en viviendas no deficitarias se concentra entre un 25% a un 34% de población según región, y en las deficitarias la mayor concentración es del 12.5% en la región NOA y la menor 4.9% en Ciudad de Buenos Aires.

A continuación se considerará el déficit cualitativo regional según su nivel de hacinamiento por cuarto utilizado para dormir, en relación a la condición de actividad del jefe de hogar. Así, se observa que los jefes de hogar ocupados presentan un peso proporcional mayor en hogares con algún tipo de hacinamiento respecto a los hogares sin hacinamiento. Se destaca que más del 80% de los jefes de hogar con hacinamiento crítico se encuentra ocupado (a excepción de las regiones NOA y Pampeana).

A la inversa, los hogares sin hacinamiento por cuarto presentan en todas las regiones un mayor peso porcentual de jefes de hogar inactivo, que los hogares con cualquier tipo de hacinamiento (Cuadro B.4.m: Hogares en viviendas de calidad material I y II por región y nivel de hacinamiento en el hogar según condición de actividad del jefe de hogar. Año 2006. (%)).

Los hogares que no poseen cuarto de uso exclusivo, se concentran mayoritariamente en la condición de actividad “ocupado”, lo cual se explica por la presencia de servicio doméstico. Al respecto, se observa que en las regiones Patagonia, Cuyo, Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Gran Buenos Aires, el 100% de los hogares se encuentra en esta condición.

Con respecto a los hogares que presentan hacinamiento crítico, en NOA y Patagonia el 5% de los hogares en esta condición tiene jefe desocupado, siendo el mayor peso registrado a nivel regional.

Cuadro B.4.m: Hogares en viviendas de calidad material I y II por región y nivel de hacinamiento en el hogar según condición de actividad del jefe de hogar. Año 2006. (%)

Región	Nivel de hacinamiento		Condición de actividad			Total	
			Ocupado	Desocupado	Inactivo	%	absoluto
NOA	Sin cuarto de uso exclusivo	%	94,5	2,3	3,2	100	5.541
	Sin hacinamiento	%	63,6	2,9	33,6	100	359.732
	Hacinamiento	%	76,4	2,6	21	100	70.491
	Hacinamiento crítico	%	78	5	17	100	36.159
	Total	%	67	3	30,1	100	471.923
NEA	Sin cuarto de uso exclusivo	%	94,9	0	5,1	100	1.603
	Sin hacinamiento	%	65,6	1,7	32,7	100	201.142
	Hacinamiento	%	78,5	3,2	18,3	100	36.333
	Hacinamiento crítico	%	82,4	4,6	13	100	16.535
	Total	%	68,7	2,1	29,2	100	255.613
Cuyo	Sin cuarto de uso exclusivo	%	100	0	0	100	1.896
	Sin hacinamiento	%	65,2	1,1	33,8	100	324.938
	Hacinamiento	%	85,3	2	12,6	100	44.636
	Hacinamiento crítico	%	87,4	1,4	11,2	100	20.577
	Total	%	68,8	1,2	30	100	392.047
Pampeana	Sin cuarto de uso exclusivo	%	79,2	0	20,8	100	5.650
	Sin hacinamiento	%	63,4	3,3	33,3	100	1.350.713
	Hacinamiento	%	81,7	3,9	14,4	100	205.902
	Hacinamiento crítico	%	78,4	3,6	18	100	74.628
	Total	%	66,5	3,3	30,2	100	1.636.893
Patagonia	Sin cuarto de uso exclusivo	%	100	0	0	100	135
	Sin hacinamiento	%	74,8	2,2	23	100	179.650
	Hacinamiento	%	87	2,8	10,2	100	27.324
	Hacinamiento crítico	%	80,9	5,1	14	100	14.526
	Total	%	76,7	2,5	20,8	100	221.635
Ciudad de Buenos Aires	Sin cuarto de uso exclusivo	%	100	0	0	100	18.395
	Sin hacinamiento	%	69	3,2	27,8	100	984.172
	Hacinamiento	%	90,5	4,4	5,1	100	80.339
	Hacinamiento crítico	%	86,8	2,9	10,2	100	23.121
	Total	%	71,5	3,2	25,3	100	1.106.027
Partidos del Gran Buenos Aires	Sin cuarto de uso exclusivo	%	100	0	0	100	4.680
	Sin hacinamiento	%	67	4,2	28,8	100	1.962.846
	Hacinamiento	%	86,1	3,2	10,6	100	360.092
	Hacinamiento crítico	%	81,5	4,8	13,7	100	144.965
	Total	%	70,7	4,1	25,2	100	2.472.583
Total regiones	Sin cuarto de uso exclusivo	%	95,9	0,3	3,8	100	37.900
	Sin hacinamiento	%	66,4	3,3	30,3	100	5.363.193
	Hacinamiento	%	84,3	3,4	12,4	100	825.117
	Hacinamiento crítico	%	81,2	4,2	14,6	100	330.511
	Total	%	69,5	3,4	27,1	100	6.556.721
	Ignorados						30.867
							6.587.588

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006.

Cuando se analiza el nivel de hacinamiento según el ingreso per cápita familiar de la región, se observa en los primeros deciles de ingreso de todas las regiones una concentración muy fuerte de población en hogares con algún tipo de hacinamiento por cuarto, que en el caso del hacinamiento crítico se acentúa superando el 50% en los deciles 1 y 2, y siendo inferior al 1% en los deciles 9 y 10 (a excepción de NEA (3.2%) y Cuyo (1.4%)). Ciudad de Buenos Aires y la región Pampeana, presentan la mayor polarización en cuanto a esta relación, con una diferencia porcentual muy significativa entre deciles extremos. (Cuadro B.4.n: Población en viviendas de calidad I y II por nivel de hacinamiento en el hogar y región según ingreso per cápita familiar de la región. Año 2006. (%)).

En contrapartida de lo señalado, en aquellos hogares que no presentan situación de hacinamiento por cuarto se invierte la relación, concentrándose en el decil superior de ingreso per cápita familiar en promedio un 10% de la población, mientras que en el primer decil un 5.8%. Sin embargo, esta concentración en los deciles superiores es más atenuada, con una mayor distribución de la población de hogares en condiciones óptimas de habitabilidad en los distintos niveles de

ingreso. Respecto a estas características, las regiones NOA y NEA presentan la concentración más dispar entre los deciles extremos de ingreso per cápita y Ciudad de Buenos Aires la menor variación porcentual entre estos deciles (1° decil 8.6% y último decil 9.3%).

En relación a la población en hogares que no poseen cuarto de uso exclusivo, según lo visto en apartados anteriores considerados en situación de hacinamiento, no acompañan la tendencia descripta precedentemente, agrupándose en forma disímil según la región, pero presentando en general una concentración marcada en los deciles 6 y 7. Cabe recordar que el 89.5% del total de los hogares que no poseen cuarto de uso exclusivo, corresponde al servicio doméstico en hogares, representando el 100% de los casos en la región Patagonia y Partidos de Gran Buenos Aires.

Cuadro B.4.n: Población en viviendas de calidad I y II por nivel de hacinamiento en el hogar y región según ingreso per cápita familiar de la región. Año 2006. (%)

		Ingreso per cápita familiar de la región												Total	
Nivel de hacinamiento	Región	sin ingreso	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	%	Absoluto	
Sin cuarto de uso exclusivo	NOA	%	3,1	0	13,3	8,9	7,7	22,2	23	9,8	5,9	6,1	0	100	6.769
	NEA	%	3	8,8	0	12	18,4	6,5	26,4	18,1	0	6,8	0	100	2.335
	Cuyo	%	5,7	16,3	0	49,1	0	5,2	5,3	11,7	0	6,8	0	100	3.273
	Pampeana	%	0	0	0	8,1	11,1	8,8	7,3	22,8	21,2	14,3	6,3	100	5.356
	Patagonia	%	0	0	23	0	25,9	0	22,3	0	28,8	0	0	100	139
	Ciudad de Buenos Aires	%	0	3,6	9,7	10,4	49,1	10,2	10,4	6,6	0	0	0	100	18.659
	Partidos del Gran Buenos Aires	%	0	0	0	0	0	0	30,7	52	17,3	0	0	100	5.091
	Total s/cuarto uso exclusivo	%	1,1	1,8	3,8	7	6,9	10,5	29,2	22,3	11,3	5,2	0,8	100	41.622
	Sin hacinamiento	NOA	%	0,4	3,2	6,9	7,6	10,2	10,8	11	12,8	13,4	12,4	11,3	100
NEA		%	0,6	3,7	6,4	8,2	9,2	11,8	11,8	12,1	13,2	12	11	100	604.704
Cuyo		%	0,5	5,5	8,3	8,6	10,7	10,7	11	11,9	12	10,8	9,8	100	981.859
Pampeana		%	0,8	4,9	8,3	9,6	10,6	10,9	11,5	12,1	11,4	10,2	9,8	100	3.599.439
Patagonia		%	0,8	6,3	8,6	10	11,2	11,5	10,7	10,9	10,9	10,3	8,8	100	524.654
Ciudad de Buenos Aires		%	0,5	8,6	9	10,3	10,4	11,4	10,2	10,6	9,8	10	9,3	100	2.348.639
Partidos del Gran Buenos Aires		%	0,6	7,1	6,5	8	9,4	10,4	10,3	12,1	12,2	12,4	11	100	5.496.354
Total s/hacinamiento		%	0,6	5,8	7,4	9,1	10,2	10,5	11,5	11,9	11,7	11,2	10,1	100	14.696.980
Hacinamiento		NOA	%	0,2	12,9	14,8	17,3	15,3	12,7	10,9	7,6	4,5	3,3	0,6	100
	NEA	%	0,3	12,5	16,9	19,2	14,8	8,9	8,7	6,4	5,1	5,3	2	100	196.317
	Cuyo	%	0	15,9	22,4	20,7	12,6	9,3	6,7	5,5	3,5	2,5	0,7	100	241.306
	Pampeana	%	0,8	22	20,1	17,4	13,2	8,1	6,3	5	3,8	2,9	0,5	100	1.002.539
	Patagonia	%	0,8	16,9	18,9	15,9	9,6	9,1	12,6	7,4	4,5	3	1,2	100	134.752
	Ciudad de Buenos Aires	%	0	31,7	25,3	11,1	13,3	3,1	5	3,9	3	1,3	2,3	100	402.454
	Partidos del Gran Buenos Aires	%	0,8	12,5	18,2	16,8	14,9	12,4	7,4	7,7	4,8	3,6	0,8	100	1.819.344
	Total hacinamiento	%	0,6	17,8	19,3	17,7	14,6	8,5	8,6	5,5	4	2,7	0,8	100	4.208.520
	Hacinamiento crítico	NOA	%	0,8	34,6	24,1	16,7	7,7	7,6	3,2	3,1	1,8	0,4	0	100
NEA		%	0	37,6	22,2	17,9	9,1	4,9	2,5	1,8	0,8	0,7	2,5	100	109.871
Cuyo		%	0,3	39,3	18	17,4	6,9	12,4	2,1	2,1	0,2	0,6	0,8	100	125.618
Pampeana		%	0,4	47,2	26,6	13,8	4,8	3,1	2,5	0,9	0,3	0,5	0	100	473.959
Patagonia		%	1,6	38,1	21,9	12,6	8,7	5,9	5	3,5	2,1	0,4	0,2	100	83.290
Ciudad de Buenos Aires		%	0	67,8	13,8	5	0	5,3	5,1	3,1	0	0	0	100	138.628
Partidos del Gran Buenos Aires		%	1,7	30,2	21,2	19,7	10,9	6,4	2,8	3,7	2,8	0,6	0	100	820.836
Total hacinamiento crítico		%	1	38,8	25,6	15,8	7	4,5	3,6	2,1	1,3	0,2	0,2	100	2.010.347
Total regiones		Sin cuarto de uso exclusivo	%	1,1	3,9	5,2	10,2	2,3	12,9	14,6	30,5	13,6	4,9	0,8	100
	Sin hacinamiento	%	0,6	5,7	7,4	9,2	10,7	10,3	11,6	11,7	11,5	11,3	9,9	100	14.696.980
	Hacinamiento	%	0,6	17,7	19,4	16,4	15,6	9,5	7,7	6,0	4,0	2,3	0,9	100	4.208.520
	Hacinamiento crítico	%	1,0	38,8	26,9	14,6	7,7	3,8	3,4	1,5	1,7	0,6	0,1	100	2.010.347
	Total	%	0,6	11,3	11,7	11,2	11,4	9,5	10,0	9,6	9,1	8,4	7,1	100	20.957.469
	Ignorados														104.370
															21.061.839

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC del segundo semestre del 2006

4.2.2. Síntesis de la características socioeconómicas de lo hogares y su relación con el déficit habitacional.

Respecto a la composición socioeconómica de los hogares puede destacarse que:

- el 69.9% de los hogares tiene jefe de hogar ocupado, el 3.5% desocupado y el 26.5% inactivo
- en relación el déficit cuantitativo, en el 73.9% de hogares que habitan viviendas deficitarias el jefe de hogar se encuentra ocupado, el 5% desocupado y el 21.1% inactivo; y en el deficitario cualitativo 69.4%, 3.4% y 27.2% respectivamente.
- los jefes de hogar ocupados presentan un peso proporcional mayor en hogares con algún tipo de hacinamiento respecto a los hogares sin hacinamiento.
- tanto en el déficit cuantitativo como en el cualitativo, los hogares con jefe inactivo se concentran en viviendas no deficitarias, a la inversa de los jefes ocupados y desocupados.
- los hogares sin hacinamiento por cuarto presentan también un mayor peso porcentual de jefes de hogar inactivo respecto a los hogares con hacinamiento de cualquier tipo.
- el 86.4% del total de hogares presenta una situación de tenencia regular de la vivienda. Entre las situaciones irregulares de tenencia, el ocupante gratuito está representado con un 6.5% del total de hogares, siendo esta modalidad más significativa a nivel regional.
- en todas las regiones más del 40% de los hogares que tienen jefe de hogar ocupado son propietario de la vivienda y el terreno. A su vez, dentro de los jefes de hogar que se encuentran en esta condición de actividad, los inquilinos arrendatarios son el segundo grupo en importancia, variando su peso entre 11.8% y 22%.
- el 0.7% de la población en hogares no percibe ingresos.
- el 6.3% en hogares perciben el mayor ingreso per cápita familiar, mientras que en el primer decil se concentra el 14.7%.
- el 50% de la población percibe ingresos incluidos en los cuatro primeros deciles.
- en hogares en viviendas deficitarias cualitativas, en los primeros dos deciles de ingresos, existe una mayor concentración porcentual de población con respecto a los de viviendas adecuadas.
- en los hogares en viviendas no deficitarias cualitativas del decil ocho en adelante, se concentra entre un 25% a un 34% de población según región.
- también en hogares con algún tipo de hacinamiento por cuarto existe una mayor concentración porcentual en los deciles uno y dos, que en el caso del hacinamiento crítico supera el 50%, siendo inferior al 1% en los deciles nueve y diez.
- en hogares que no presentan situación de hacinamiento por cuarto un 10% en promedio de la población se ubica en el decil superior de ingreso per cápita familiar, mientras que en el primer decil un 5.8%.

C. EVOLUCIÓN DE LA SITUACIÓN HABITACIONAL AÑOS 2001-2006

En este punto, se realizará el análisis de la evolución de la situación habitacional, a partir de la comparación de los datos disponibles de los años 2001-2006.

Cabe señalar que, tal como se puntualizó en la introducción de este informe, la EPH fue reformulada a partir del año 2003, por lo cual en el año 2006 se dispone de mayor cantidad de información para el análisis sobre características habitacionales y del hábitat de los hogares en estudio. Por este motivo, se observará la evolución de aquellos aspectos relevantes que se hayan indagado en los dos períodos. Una diferencia importante en cuanto a esto, es que la EPH 2001 presenta los datos agrupados por hogar sin posibilidad de identificar las viviendas compuestas por esos hogares, como en el 2003.

Asimismo, se destaca que en lo que respecta a la calidad constructiva material de la vivienda, la EPH 2001 indaga sobre materiales predominantes en las paredes, a diferencia de la EPH 2003 en adelante, que releva información sobre material de techos y pisos, por lo cual no es posible la comparación ni la construcción de una tipología similar a la utilizada para el análisis en el año 2006.

A su vez, en el estudio de la evolución 2001-2006 se observará, dentro de los asentamientos precarios, el caso particular de las villas en el país.

1. Análisis y comparación 2001-2006 del total de hogares agrupados por región.

En el cuadro siguiente, se consigna en términos absolutos los hogares estimados por la EPH, según relevamientos para el año 2001 y 2006.

Cuadro C.1.a Total de hogares estimados por aglomerado y región. Año 2001 y 2006.

Region	AGLOMERADO	Año 2001	Año 2006
NOA	Sgo. del Estero-La Banda	83.343	86.434
	Jujuy-Palpalá	68.470	69.676
	Salta	119.665	125.096
	Gran Catamarca	42.530	47.200
	La Rioja	34.494	41.194
	Gran Tucumán-Tafí Viejo	199.849	206.609
Total NOA		548.351	576.209
NEA	Posadas	72.220	74.977
	Gran Resistencia	100.655	101.185
	Corrientes	87.125	88.912
	Formosa	50.906	55.338
Total NEA		310.906	320.412
CUYO	Gran Mendoza	261.584	260.680
	San Luis-El Chorrillo	47.490	52.831
	Gran San Juan	102.381	115.295
Total Cuyo		411.455	428.806
PAMPEANA	Gran La Plata	220.933	236.613
	B.Blanca-Cerri	101.349	101.365
	Gran Rosario	399.008	387.771
	Gran Santa Fe	138.490	144.516
	Gran Paraná	74.419	76.045
	Gran Córdoba	406.653	411.163
	Concordia	37.628	41.014
	Santa Rosa-Toay	35.038	38.953
	Mar del Plata-Batán	196.915	206.768
	Río Cuarto	55.003	51.223
	San Nicolás-Villa Constitución	(1)	52.808
Total Pampeana		1.665.436	1.748.239
PATAGONIA	Cdoro. Rivadavia-R.Tilly	47.620	42.371
	Neuquén-Plottier	82.602	74.912
	Río Gallegos	26.785	26.377
	Ushuaia-Río Grande	33.156	31.394
	Rawson-Trelew	(1)	35.052
	Viedma-Carmen de Patagones	(1)	21.301
Total Patagonia		190.163	231.407
GRAN BUENOS AIRES	Ciudad de Buenos Aires	1.076.667	1.126.029
	Partidos del GBA	2.638.196	2.814.334
Total Gran Buenos Aires		3.714.863	3.940.363
Total Regiones		6.841.174	7.245.436

(1) Relevado a partir del año 2003

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC 2001-2006

1.1 Tipo de vivienda y régimen de tenencia del hogar 2001-2006.

Al analizar los hogares estimados de acuerdo al tipo de vivienda que habitan, es posible sostener que el tipo “casa” ha aumentado en términos absolutos, pero disminuido porcentualmente en 2006 con respecto a 2001 en casi todas las regiones. A su vez, el tipo “departamento” también se

ha incrementado, tanto en términos absolutos como porcentuales, a excepción de la región Cuyo y Patagonia. Cabe destacar que en esta última región el aumento del tipo “casa” es más significativo que en el resto de las regiones (del 71% al 78.3%). (Cuadro C.1.b: Hogares por región según tipo de vivienda. Año 2001-2006.)

Cuadro C.1.b: Hogares por región según tipo de vivienda. Año 2001-2006.

Region	TIPO DE VIVIENDA	AÑO			
		2001		2006	
		Absoluto	% de Region	Absoluto	% de Region
NOA	Casa	452.896	82,6	462.973	80,3
	Departamento	80.392	14,7	91.938	16,0
	Pieza de inquilinato	4.769	,9	8.879	1,5
	Pieza en hotel/pensión	2.840	,5	3.190	,6
	Local no construido p/habitación	893	,2	245	,0
	Otros	1.228	,2	0	,0
	vivienda en villa	5.333	1,0	8.984	1,6
	Total	548.351	100	576.209	100
NEA	Casa	247.890	79,7	251.094	78,4
	Departamento	40.751	13,1	46.342	14,5
	Pieza de inquilinato	3.699	1,2	4.802	1,5
	Pieza en hotel/pensión	1.131	,4	211	,1
	Local no construido p/habitación	123	,0	0	,0
	Otros	296	,1	78	,0
	vivienda en villa	17.016	5,5	17.885	5,6
	Total	310.906	100	320.412	100
Cuyo	Casa	331.362	80,5	353.339	82,4
	Departamento	64.447	15,7	60.878	14,2
	Pieza de inquilinato	2.790	,7	2.393	,6
	Pieza en hotel/pensión	140	,0	636	,1
	Local no construido p/habitación	241	,1	517	,1
	Otros	1.177	,3	88	,0
	vivienda en villa	11.298	2,7	10.955	2,6
	Total	411.455	100	428.806	100
Pampeana	Casa	1.199.687	72,0	1.241.073	71,0
	Departamento	412.691	24,8	459.919	26,3
	Pieza de inquilinato	3.358	,2	4.297	,2
	Pieza en hotel/pensión	4.346	,3	6.139	,4
	Local no construido p/habitación	1.201	,1	1.407	,1
	Otros	4.276	,3	1.011	,1
	vivienda en villa	39.877	2,4	34.393	2,0
	Total	1.665.436	100	1.748.239	100
Patagonia	Casa	135.011	71,0	181.079	78,3
	Departamento	45.756	24,1	46.691	20,2
	Pieza de inquilinato	1.783	,9	582	,3
	Pieza en hotel/pensión	262	,1	173	,1
	Local no construido p/habitación	0	,0	0	,0
	Otros	497	,3	155	,1
	vivienda en villa	6.854	3,6	2.727	1,2
	Total	190.163	100	231.407	100
Ciudad de Buenos Aires	Casa	230.691	21,4	196.307	17,4
	Departamento	807.043	75,0	876.427	77,8
	Pieza de inquilinato	7.308	,7	19.543	1,7
	Pieza en hotel/pensión	4.198	,4	0	,0
	Local no construido p/habitación	2.102	,2	0	,0
	Otros	0	,0	532	,0
	vivienda en villa	25.325	2,4	33.220	3,0
	Total	1.076.667	100	1.126.029	100
Partidos del Gran Buenos Aires	Casa	2.095.210	79,4	2.139.651	76,0
	Departamento	496.354	18,8	634.869	22,6
	Pieza de inquilinato	2.238	,1	3.185	,1
	Pieza en hotel/pensión	1.076	,0	1.474	,1
	Local no construido p/habitación	1.118	,0	0	,0
	Otros	2.096	,1	582	,0
	vivienda en villa	40.104	1,5	34.573	1,2
	Total	2.638.196	100	2.814.334	100
Total Regiones	Casa	4.692.747	68,6	4.825.516	66,6
	Departamento	1.947.434	28,5	2.217.064	30,6
	Pieza de inquilinato	25.945	,4	43.681	,6
	Pieza en hotel/pensión	13.993	,2	11.823	,2
	Local no construido p/habitación	5.678	,1	2.169	,0
	Otros	9.570	,1	2.446	,0
	vivienda en villa	145.807	2,1	142.737	2,0
	Total	6.841.174	100	7.245.436	100

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC 2001-2006

Asimismo, respecto al tipo “pieza e inquilinato” se observa en NOA y Ciudad de Buenos Aires un incremento considerable en 2006, superando la duplicación en caso de Ciudad.

En cuanto a la situación de tenencia de la vivienda, entre 2001 y 2006 se mantienen porcentualmente en el total regional los hogares con tenencia regular e irregular de la misma. Sin embargo respecto al régimen de tenencia específico, en los hogares que se estima habitan viviendas en situaciones regulares, ha disminuido el porcentaje de los que tienen propiedad de la vivienda y el terreno. Esta situación se hace más evidente en la región Pampeana, Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Gran Buenos Aires.

Cuadro C.1.c: Hogares por región según régimen de tenencia. Año 2001-2006 (%).⁸

Region	Situación de tenencia	Régimen de tenencia	AÑO 2001			AÑO 2006		
			%	%	Absoluto	2006	%	Absoluto
NOA	Tenencia regular	Propietario de la vivienda y el terreno	68,2	80.3	440.481	63,9	81.8	466.266
		Inquilino o arrendatario de la vivienda	11,7			17,5		
		Ocupante con relación de dependencia	,5			,4		
	Tenencia irregular	Propietario de la vivienda solamente	7,0	19.7	107.870	8,2	18.2	103.897
		Ocupante gratuito	8,8			6,7		
		Otros	3,9			3,3		
	Total		100	100	548.351	100	100	570.163
NEA	Tenencia regular	Propietario de la vivienda y el terreno	68,2	80.2	294.427	63,7	80.3	256.009
		Inquilino o arrendatario de la vivienda	11,4			16,3		
		Ocupante con relación de dependencia	,6			,2		
	Tenencia irregular	Propietario de la vivienda solamente	9,3	19.8	61.479	10,8	19.7	62.800
		Ocupante gratuito	8,9			7,2		
		Otros	1,7			1,7		
	Total		100	100	310.906	100	100	318.809
Cuyo	Tenencia regular	Propietario de la vivienda y el terreno	69,7	83.7	344.394	66,9	86.8	370.688
		Inquilino o arrendatario de la vivienda	13,0			19,9		
		Ocupante con relación de dependencia	,9			,1		
	Tenencia irregular	Propietario de la vivienda solamente	4,2	16.3	67.061	3,3	13.2	56.222
		Ocupante gratuito	11,2			7,0		
		Otros	,9			2,9		
	Total		100	100	411.455	100	100	426.910
Pampeana	Tenencia regular	Propietario de la vivienda y el terreno	68,7	86.7	1.444.205	63,1	86.8	1.511.179
		Inquilino o arrendatario de la vivienda	17,4			23,1		
		Ocupante con relación de dependencia	,6			,6		
	Tenencia irregular	Propietario de la vivienda solamente	4,8	13.3	221.231	4,7	13.2	230.633
		Ocupante gratuito	7,3			7,0		
		Otros	1,2			1,6		
	Total		100	100	1.665.436	100	100	1.741.812
Patagonia	Tenencia regular	Propietario de la vivienda y el terreno	66,5	86.8	165.022	65,1	89.3	206.496
		Inquilino o arrendatario de la vivienda	17,9			23,4		
		Ocupante con relación de dependencia	2,3			,8		
	Tenencia irregular	Propietario de la vivienda solamente	4,6	13.2	25.141	3,8	10.7	24.776
		Ocupante gratuito	7,8			5,4		
		Otros	,8			1,6		
	Total		100	100	190.163	100	100	231.272
Ciudad de Buenos Aires	Tenencia regular	Propietario de la vivienda y el terreno	68,8	92.5	995.264	63,2	93.7	1.037.076
		Inquilino o arrendatario de la vivienda	21,6			27,9		
		Ocupante con relación de dependencia	2,1			2,6		
	Tenencia irregular	Propietario de la vivienda solamente	2,2	7.5	80.348	2,4	6.3	69.961
		Ocupante gratuito	4,4			3,0		
		Otros	,9			,9		
	Total		100	100	1.075.612	100	100	1.107.037
Partidos del Gran Buenos Aires	Tenencia regular	Propietario de la vivienda y el terreno	75,6	87.4	2.306.496	70,3	86.0	2.416.769
		Inquilino o arrendatario de la vivienda	11,0			15,6		
		Ocupante con relación de dependencia	,8			,2		
	Tenencia irregular	Propietario de la vivienda solamente	5,5	12.6	331.700	5,3	14.0	392.322
		Ocupante gratuito	6,4			7,6		
		Otros	,7			1,0		
	Total		100	100	2.638.196	100	100	2.809.091
Total regiones	Tenencia regular	Propietario de la vivienda y el terreno	71,3	86.9	4.878.679	66,3	86.9	4.775.937
		Inquilino o arrendatario de la vivienda	14,6		1.000.711	20,0		1.438.901
		Ocupante con relación de dependencia	1,0		65.899	,7		49.645
	Tenencia irregular	Propietario de la vivienda solamente	5,0	13.1	340.696	5,0	13.1	361.819
		Ocupante gratuito	6,9		473.421	6,6		472.160
		Otros	1,2		80.713	1,5		106.632
	Ignorados total				1.055			40.342
	Total		100	100	6.841.174	100	100	7.245.436

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC 2001-2006

A su vez, en todas las regiones se acrecentó en 2006 la cantidad de hogares que son inquilinos o arrendatarios de la vivienda, presentándose con más énfasis la región de Cuyo y Ciudad

⁸ Respecto al Cuadro B.2.c, se agruparon las siguientes categorías por no estar desagregadas para el año 2001: “Inquilino o arrendatario de la vivienda” incluye “Ocupante por pago de impuestos o expensas”; “Ocupante gratuito” incluye “ocupante de hecho”; y “Otros” incluye “En sucesión”.

de Buenos Aires, con una diferencia porcentual entre los años analizados de 6.9% y 6.3%, respectivamente.

Respecto a “Ocupante en relación de dependencia”, se observa en general una disminución en este tipo de tenencia. (Cuadro C.1.c: Hogares por régimen de tenencia y región. Año 2001-2006. (%)).

Por otro lado, considerando los hogares que se encuentran habitando viviendas con situaciones irregulares de tenencia, se incrementaron respecto a 2001 el tipo de régimen “propietarios de la vivienda solamente” en las regiones NOA, NEA (1.2% y 1.5% de incremento) y, en menor proporción Ciudad de Buenos Aires (0.2%). En cuanto al régimen “ocupante gratuito”, ha disminuido su importancia en todas las regiones examinadas, a excepción de Partidos de Gran Buenos Aires.

1.2 Condición de acceso al agua y servicio sanitario 2001-2006.

Comparando los períodos en estudio en cuanto a la condición de acceso al agua que tienen los hogares, se observa en todas las regiones una mejora en el año 2006, a excepción de Partidos del Gran Buenos Aires (98.7% en 2001 y 98.4% en 2006).

La región NEA presenta un mayor crecimiento porcentual en este aspecto, si bien continúa siendo en el año 2006 la que mayor porcentaje de hogares tiene en condiciones menos favorables. (Cuadro C.1.d: Hogares por región según condición de acceso al agua. Año 2001-2006. (%))

Cuadro C.1.d: Hogares por región según condición de acceso al agua. Año 2001-2006 (%).

Región	Condición de acceso al agua	Año	
		2001	2006
NOA	Con instalación de Agua	97,8	98,6
	Sin instalación de Agua	2,2	1,4
	Total %	100	100
	Absoluto	548.351	574.086
NEA	Con instalación de Agua	95,4	98,0
	Sin instalación de Agua	4,6	2,0
	Total %	100	100
	Absoluto	310.906	319.845
Cuyo	Con instalación de Agua	99,3	99,9
	Sin instalación de Agua	,7	,1
	Total %	100	100
	Absoluto	411.455	427.894
Pampeana	Con instalación de Agua	98,6	99,5
	Sin instalación de Agua	1,4	,5
	Total %	100	100
	Absoluto	1.665.436	1.744.724
Patagonia	Con instalación de Agua	99,5	99,8
	Sin instalación de Agua	,5	,2
	Total %	100	100
	Absoluto	190.163	230.677
Ciudad de Buenos Aires	Con instalación de Agua	100	100
	Sin instalación de Agua	,0	,0
	Total %	100	100
	Absoluto	1.076.667	1.124.052
Partidos del Gran Buenos Aires	Con instalación de Agua	98,7	98,4
	Sin instalación de Agua	1,3	1,6
	Total %	100	100
	Absoluto	2.638.196	2.810.434
Total Regiones	Con instalación de Agua	98,7	99,0
	Sin instalación de Agua	1,3	1,0
	Total %	100	100
	Ignorados	0	13.724
	Total regiones	6.841.174	7.245.436

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC 2001-2006

Continuando con el análisis comparativo entre los años 2001 y 2006, es pertinente evaluar la evolución de los niveles básicos de saneamiento también a través del servicio sanitario. (Cuadro C.1.e: Hogares por región según servicio sanitario. Año 2001-2006 (%)).

En este sentido, en términos generales todas las regiones han mejorado su condición en cuanto a la eliminación de aguas servidas y disminuyeron proporcionalmente los hogares que no cuentan con servicio sanitario, poseen sólo pozo ciego o excavación en la tierra. De esta manera, se observa en las regiones NEA y Pampeana una mejora más significativa. Únicamente Ciudad de Buenos Aires presenta en 2006 un descenso en el porcentaje de hogares que poseen desagüe a cloaca, si bien sigue siendo elevada su proporción en relación a las demás regiones.

Por otra parte, la región Patagonia también presenta una disminución importante en la proporción de hogares que eliminan aguas servidas mediante cámara séptica y pozo ciego y, después de Ciudad de Buenos Aires, es la región que en 2006 menos ha mejorado sus condiciones sanitarias en relación a 2001.

Cuadro C.1.e: Hogares por región según servicio sanitario. Año 2001-2006 (%).

Región	Servicio Sanitario	AÑO	
		2001	2006
NOA	Desagüe a cloaca	63,4	67,6
	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	18,7	17,6
	S/servicio sanitario/Sólo pozo ciego/excavación en la tierra	17,9	14,8
	%	100	100
	Total Absoluto	548.301	575.875
NEA	Desagüe a cloaca	54,7	59,7
	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	25,5	26,3
	S/servicio sanitario/Sólo pozo ciego/excavación en la tierra	19,8	14
	%	100	100
	Total Absoluto	310.906	320.412
Cuyo	Desagüe a cloaca	70,6	73,4
	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	16,9	18,1
	S/servicio sanitario/Sólo pozo ciego/excavación en la tierra	12,6	8,5
	%	100	100
	Total Absoluto	411.455	428.806
Pampeana	Desagüe a cloaca	62,8	66,4
	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	22,3	23
	S/servicio sanitario/Sólo pozo ciego/excavación en la tierra	15	10,6
	%	100	100
	Total Absoluto	1.665.436	1.747.839
Patagonia	Desagüe a cloaca	86,4	90,3
	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	7,6	4,7
	S/servicio sanitario/Sólo pozo ciego/excavación en la tierra	6	5,1
	%	100	100
	Total Absoluto	189.842	231.407
Ciudad de Buenos Aires	Desagüe a cloaca	98,5	98,1
	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	0,6	1
	S/servicio sanitario/Sólo pozo ciego/excavación en la tierra	0,9	0,8
	%	100	100
	Total Absoluto	1.076.667	1.124.996
Partidos del Gran Buenos Aires	Desagüe a cloaca	40,5	42,5
	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	37,6	39,7
	S/servicio sanitario/Sólo pozo ciego/excavación en la tierra	21,9	17,8
	%	100	100
	Total Absoluto	2.638.196	2.809.153
Total regiones	Desagüe a cloaca	60,6	63,0
	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	23,9	24,9
	S/servicio sanitario/Sólo pozo ciego/excavación en la tierra	15,5	12,1
	%	100	100
	Total Absoluto	6.840.803	7.238.488
	Ignorados	371	6.948
		6.841.174	7.245.436

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC 2001-2006

Dentro del análisis desarrollado, en tanto es un aspecto indispensable para el aseo personal, también es oportuno observar la tenencia de instalación de baño en la vivienda que habita el hogar.

En esta línea, en todas las regiones en el año 2006 ha aumentado la proporción de hogares que tienen baño instalado. Ciudad de Buenos Aires es la única que mantiene su condición sanitaria en 2006 respecto de 2001. (Cuadro C.1.f: Hogares por región según tenencia de instalación de baño. Año 2001-2006 (%)).

Cuadro C.1.f: Hogares por región según tenencia de instalación de baño. Año 2001-2006 (%).

Region	Tenencia de instalación de baño		AÑO	
NOA	Con instalación de baño	%	92,9	97,8
	Sin instalación de baño	%	7,1	2,2
		%	100	100
	Total	absoluto	548.351	576.086
NEA	Con instalación de baño	%	92,7	98,7
	Sin instalación de baño	%	7,3	1,3
		%	100	100
	Total	absoluto	310.906	320.412
Cuyo	Con instalación de baño	%	96,1	99,4
	Sin instalación de baño	%	3,9	0,6
		%	100	100
	Total	absoluto	411.455	428.806
Pampeana	Con instalación de baño	%	97,9	99,5
	Sin instalación de baño	%	2,1	0,5
		%	100	100
	Total	Absoluto	1.681.980	1.747.779
Patagonia	Con instalación de baño	%	98,2	99,7
	Sin instalación de baño	%	1,8	0,3
		%	100	100
	Total	absoluto	190.163	231.169
Ciudad de Buenos Aires	Con instalación de baño	%	99,8	99,7
	Sin instalación de baño	%	0,2	0,3
		%	100	100
	Total	absoluto	1.076.667	1.124.874
Partidos del Gran Buenos Aires	Con instalación de baño	%	98,5	99
	Sin instalación de baño	%	1,5	1
		%	100	100
	Total	absoluto	2.638.196	2.675.856
Total Regiones	Con instalación de baño	%	97,7	99,2
	Sin instalación de baño	%	2,3	0,8
		%	100	100
	Total	absoluto	6.841.174	7.243.460
	Ignorados		0	1.976
			6.841.174	7.245.436

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC 2001-2006

Las regiones NEA y NOA presentan una variación porcentual superior al resto, con una mejora del 6% y 4.9% respectivamente, seguida por la región Cuyo con un 3.2% de variación. A la inversa, los hogares de Partidos del Gran Buenos Aires sólo ha incrementado la tenencia de instalación de baño en 0.5%.

Teniendo en cuenta la relación entre la tenencia de inodoro con descarga y el servicio sanitario al interior de las regiones, se observa en 2006 una mejora significativa al incrementarse el porcentaje de hogares que teniendo inodoro con arrastre de agua mecánico, poseen desagüe a cloacas. En las regiones NOA, Pampeana y Partidos del Gran Buenos Aires este aumento es superior al resto, rondando el 3%. (Cuadro C.1.g: Hogares por tenencia de inodoro con descarga mecánica y región según servicio sanitario. Año 2001-2006. (%))

De lo hogares sin inodoro con arrastre de agua mecánico, en todas las regiones con excepción de Ciudad de Buenos Aires, disminuyó notablemente la proporción que presenta la condición más desfavorable en cuanto al servicio sanitario. De esta manera, la región NEA y Patagonia se distinguen por su fuerte incremento en hogares de esta característica con desagüe a cloaca. Asimismo, esta disminución está asociada también al incremento de los hogares que no poseen inodoro con descarga mecánica y que eliminan excretas por medio de cámara séptica y pozo ciego, situación notable en la región Cuyo donde se observa una variación del 16.6%.

Cuadro C.1.g: Hogares por tenencia de inodoro con descarga mecánica y región según servicio sanitario. Año 2001-2006 (%).

Región	Tenencia de inodoro		Año 2001				Año 2006			
			Servicio Sanitario			Total	Servicio Sanitario			Total
			Desagüe a cloaca	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	S/servicio sanitario/Sólo pozo ciego/excavación en la tierra		Desagüe a cloaca	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego	S/servicio sanitario/Sólo pozo ciego/excavación en la tierra	
NOA	C/ inodoro c/arrast de agua mec	%	75,1	20,0	4,9	100	78,3	17,5	4,2	100
	% del total		62,1	16,5	4,1	82,7	65,7	14,7	3,5	83,9
	S/ inodoro c/arrast de agua mec.	%	7,5	12,4	80,0	100	12,2	18,1	69,7	100
	% del total		1,3	2,2	13,8	17,3	2,0	2,9	11,2	16,1
	Total	%	63,4	18,7	17,9	100	67,6	17,6	14,8	100
NEA		abs	347.630	102.493	98.178	548.301	389.545	101.380	84.950	575.875
	C/ inodoro c/arrast de agua mec	%	67,7	28,1	4,2	100	68,9	27,1	4,0	100
	% del total		54,1	22,4	3,4	79,9	57,5	22,6	3,4	83,4
	S/ inodoro c/arrast de agua mec.	%	2,9	15,3	81,8	100	13,5	22,2	64,3	100
	% del total		,6	3,1	16,5	20,1	2,2	3,7	10,7	16,6
Cuyo	Total	%	54,7	25,5	19,8	100	59,7	26,3	14,0	100
		abs	169.972	79.310	61.624	310.906	191.298	84.117	44.997	320.412
	C/ inodoro c/arrast de agua mec	%	76,2	17,4	6,4	100	76,7	17,6	5,7	100
	% del total		70,1	16,0	5,9	92,0	73,0	16,7	5,4	95,1
	S/ inodoro c/arrast de agua mec.	%	5,6	10,8	83,6	100	8,5	27,4	64,1	100
Pampeana	% del total		,4	,9	6,6	8,0	,4	1,3	3,1	4,9
	Total	%	70,6	16,9	12,6	100	73,4	18,1	8,5	100
		abs	290.452	69.360	51.643	411.455	314.843	77.440	36.523	428.806
	C/ inodoro c/arrast de agua mec	%	68,2	23,0	8,8	100	71,1	23,0	5,9	100
	% del total		62,2	21,0	8,1	91,2	65,8	21,3	5,5	92,5
Patagonia	S/ inodoro c/arrast de agua mec.	%	6,6	14,3	79,1	100	8,5	23,5	68,0	100
	% del total		,6	1,3	6,9	8,8	,6	1,8	5,1	7,5
	Total	%	62,8	22,3	15,0	100	66,4	23,0	10,6	100
		abs	1.045.231	370.670	249.535	1.665.436	1.160.453	402.478	184.908	1.747.839
	C/ inodoro c/arrast de agua mec	%	90,7	8,0	1,3	100	92,8	4,7	2,5	100
Ciudad de Buenos Aires	% del total		85,4	7,5	1,2	94,2	89,0	4,5	2,4	95,9
	S/ inodoro c/arrast de agua mec.	%	16,3	2,0	81,7	100	30,2	5,1	64,6	100
	% del total		,9	,1	4,8	5,8	1,2	,2	2,6	4,1
	Total	%	86,4	7,6	6,0	100	90,3	4,7	5,1	100
		abs	163.996	14.500	11.346	189.842	208.883	10.825	11.699	231.407
Partidos del Gran Buenos Aires	C/ inodoro c/arrast de agua mec	%	99,0	,5	,5	100	99,0	,8	,2	100
	% del total		97,9	,5	,5	98,9	97,5	,8	,2	98,4
	S/ inodoro c/arrast de agua mec.	%	53,1	7,9	39,0	100	44,1	13,1	42,9	100
	% del total		,6	,1	,4	1,1	,7	,2	,7	1,6
	Total	%	98,5	,6	,9	100	98,1	1,0	,8	100
Total regiones		abs	1.060.649	6.433	9.585	1.076.667	1.104.106	11.599	9.291	1.124.996
	C/ inodoro c/arrast de agua mec	%	48,3	38,8	12,9	100	51,1	39,4	9,5	100
	% del total		39,5	31,8	10,6	81,8	41,4	31,9	7,7	81,0
	S/ inodoro c/arrast de agua mec.	%	5,5	32,2	62,3	100	5,7	40,9	53,4	100
	% del total		1,0	5,9	11,3	18,2	1,1	7,8	10,1	19,0
Total regiones	Total	%	40,5	37,6	21,9	100	42,5	39,7	17,8	100
		abs	1.068.435	992.487	577.274	2.638.196	1.193.706	1.115.085	500.362	2.809.153
	C/ inodoro c/arrast de agua mec	%	68,2	23,9	7,9	100	70,4	23,8	5,8	100
	Abs		4.091.464	1.433.855	476.805	6.002.124	4.490.647	1.516.894	372.523	6.380.064
	S/ inodoro c/arrast de agua mec.	%	6,5	24,0	69,4	100	8,4	33,3	58,3	100
Total regiones	Abs		54.901	201.398	582.380	838.679	72.187	286.030	500.207	858.424
	Total	%	60,6	23,9	15,5	100	63,0	24,9	12,1	100
	Abs		4.146.365	1.635.253	1.059.185	6.840.803	4.562.834	1.802.924	872.730	7.238.488
	Ignorados					371				6.948
			4.146.365	1.635.253	1.059.185	6.841.174	4.562.834	1.802.924	872.730	7.245.436

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC 2001-2006

NOTA: La categoría "Sin inodoro con arrastre de agua mecánico" incluye tanto a los que poseen inodoro con arrastre de agua manual (a balde), como aquellos que no poseen arrastre de agua (letrina).

1.3 Modalidad de uso del baño y nivel de hacinamiento por cuarto en el hogar 2001-2006.

Precedentemente, a fin de describir las posibilidades de aseo e higiene de las personas que habitan los hogares, se analizó en los mismos la disponibilidad de baño con inodoro con descarga y servicio sanitario en los períodos en estudio. La privacidad en su uso es otro aspecto importante a considerar ya que determina la independencia de los hogares. Por este motivo se analizarán los hogares que poseen baño, identificando la modalidad de uso del mismo.

En relación a ello, en el año 2006 respecto al 2001, se observa una disminución generalizada de hogares que disponen de baño para uso exclusivo, con una variación porcentual inferior al 2%. (Cuadro C.1.h: Hogares con instalación de baño por región según modalidad de uso del baño. Año 2001-2006. (%)). Es decir, si bien según lo analizado en el Cuadro C.1.f se ha incrementado la tenencia de instalación del baño, el mismo está acompañado de un deterioro en cuanto a la privacidad del uso.

Cuadro C.1.h: Hogares con instalación de baño por región según modalidad de uso del baño. Año 2001-2006 (%).

Region	Modalidad de uso del baño	AÑO	
		2001	2006
NOA	Uso exclusivo	91,9	90,4
	Uso compartido	8,1	9,6
	%	100	100
	Total absoluto	487.840	563.909
NEA	Uso exclusivo	94,8	93,8
	Uso compartido	5,2	6,2
	%	100	100
	Total absoluto	268.765	316.492
Cuyo	Uso exclusivo	96,0	94,9
	Uso compartido	4,0	5,1
	%	100	100
	Total absoluto	392.998	426.295
Pampeana	Uso exclusivo	97,1	96,7
	Uso compartido	2,9	3,3
	%	100	100
	Total absoluto	1.615.731	1.740.042
Patagonia	Uso exclusivo	98,4	97,9
	Uso compartido	1,6	2,1
	%	100	100
	Total absoluto	182.976	230.696
Ciudad de Buenos Aires	Uso exclusivo	98,5	94,5
	Uso compartido	1,5	5,5
	%	100	100
	Total absoluto	1.073.253	1.122.363
Partidos del Gran Buenos Aires	Uso exclusivo	96,8	96,0
	Uso compartido	3,2	4,0
	%	100	100
	Total absoluto	2.559.463	2.788.245
Total regiones	Uso exclusivo	6.365.422	6.855.878
	Uso compartido	215.604	332.164
	%	100	100
	Total absoluto	6.581.026	7.188.042

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC 2001-2006

Esta situación se presenta con mayor variación en Ciudad de Buenos Aires, donde se registra un aumento del 4% respecto a la proporción de hogares que comparten el uso del baño.

Respecto a la privacidad e independencia del hogar y sus habitantes, así como su necesidad de habitar un espacio adecuado se comparará también el comportamiento de la relación entre personas/cuartos en los años en análisis, a través de la medición del nivel de hacinamiento por cuarto en el hogar.

Siguiendo lo analizado en el apartado 2.1.1.2, se estudiará la evolución desde los cuartos de uso exclusivo que posee el hogar, dado que en el año 2001 no se encuentra disponible la información respecto a la cantidad de cuartos utilizados para dormir. Asimismo, de acuerdo a lo expresado en el punto C, tampoco es posible aplicar la tipología de calidad material elaborada para el 2006. Entonces, para el análisis se considerarán todos los hogares relevados independientemente de su calidad material; aquellos en donde haya más de dos personas por cuarto de uso exclusivo serán considerados en situación de hacinamiento, tomándose como hacinamiento crítico los hogares que superen más de tres personas por cuarto.

Al respecto, entre los años analizados en todas las regiones se han mantenido o mejorado las condiciones de habitabilidad, en tanto la proporción de hogares que no están en situación de hacinamiento se han incrementado entre el 1.6% y el 3.5% según la región, a excepción de Patagonia y Ciudad de Buenos Aires. Las regiones Pampeana y Cuyo son las que presentan una mayor variación. (Cuadro C.1.i: Hogares por región según nivel de hacinamiento por cuarto de uso exclusivo. Año 2001-2006. (%)). En Ciudad de Buenos Aires el 95.3% de los hogares se encuentra sin hacinamiento por cuarto tanto en 2001, como en 2006. Sin embargo, si bien no ha mejorado la condición de habitabilidad, la proporción de hogares en esta situación es mayor que en el resto de las regiones.

Cuadro C.1.i: Hogares por región según nivel de hacinamiento por cuarto de uso exclusivo. Año 2001-2006 (%).

Region	Nivel de Hacinamiento por cuarto de uso exclusivo	AÑO	
		2001	2006
NOA	Sin hacinamiento	80.5	83.2
	Hacinamiento	11.8	9.1
	Hacinamiento crítico	7.7	7.6
	Total %	100	100
	Total absoluto	547.599	570.276
NEA	Sin hacinamiento	81.1	82.7
	Hacinamiento	10.5	9.8
	Hacinamiento crítico	8.5	7.5
	Total %	100	100
	Total absoluto	310.906	318.809
Cuyo	Sin hacinamiento	85.9	88.5
	Hacinamiento	8.8	6.9
	Hacinamiento crítico	5.3	4.7
	Total %	411.455	426.910
	Total absoluto		
Pampeana	Sin hacinamiento	86.7	90.2
	Hacinamiento	8.5	6.1
	Hacinamiento crítico	4.7	3.7
	Total %	100	100
	Total absoluto	1.663.450	1.742.060
Patagonia	Sin hacinamiento	88.2	88.3
	Hacinamiento	7.6	6.9
	Hacinamiento crítico	4.2	4.8
	Total %	100	100
	Total absoluto	190.047	231.272
Ciudad de Buenos Aires	Sin hacinamiento	95.3	95.3
	Hacinamiento	3.3	3.0
	Hacinamiento crítico	1.4	1.7
	Total %	100	100
	Total absoluto	1.075.612	1.107.634
Partidos del Gran Buenos Aires	Sin hacinamiento	84.2	87.0
	Hacinamiento	9.9	8.0
	Hacinamiento crítico	5.9	5.0
	Total %	100	100
	Total absoluto	2.638.196	2.809.654
Total regiones	Sin hacinamiento	86,4	88,7
	Hacinamiento	8,6	6,9
	Hacinamiento crítico	5,1	4,5
	Total %	100	100
	Total absoluto	6.837.265	7.206.615

Fuente: elaboración propia en base a datos de la EPH, INDEC 2001-2006

Asimismo, en aquellos hogares con hacinamiento, se observa que disminuye en 2006 el porcentaje de hogares tanto con hacinamiento, como con hacinamiento crítico. Se destaca la región NOA con una diferencia de 2.7% entre los años analizados respecto al hacinamiento; y en cuanto al crítico, NEA y Pampeana varían en 1% de los hogares.

Cabe destacar que la región Patagonia y Ciudad de Buenos Aires se distinguen de lo descripto anteriormente, al registrar un aumento de 0.6% y 0.3% respectivamente, de hogares que presentan hacinamiento crítico. Esto sumado a una igual proporción de hogares sin hacinamiento, y a una disminución de los que tienen hacinamiento, entre los años en estudio, podría estar indicando un empeoramiento en las condiciones de habitabilidad en los hogares más precarios.

D. CONSIDERACIONES FINALES

En el presente informe se realizó una descripción de la situación urbana habitacional a partir de las principales características de la vivienda, el hogar y la población relevadas por la EPH en los centros urbanos más importantes del país.

De esta manera, surgió del análisis un marcado crecimiento y mejora en aspectos primordiales, en cuanto a la las condiciones de saneamiento que permiten preservar y mejorar la calidad de vida y la salud de la población. Dentro de estas mejoras pueden mencionarse:

- la condición el acceso al agua, ya que en todas las regiones más del 98% de los hogares cuentan con instalación de agua.
- la disminución del porcentaje de hogares que no poseen servicio sanitario y el incremento del servicio de cloacas relacionado con la mejora en los mecanismos de eliminación de excretas.
- la condición de habitabilidad; se incrementan alrededor del 3% los hogares que no se encuentran en situación de hacinamiento, disminuyendo en casi todas las regiones el hacinamiento crítico.

En cuanto a la situación de tenencia de la vivienda por el hogar:

- se mantuvo porcentualmente la situación de tenencia regular de la vivienda, incrementándose el porcentaje de inquilinos en 2006, disminuyendo el de propietarios de la vivienda y el terreno.

Merece destacarse que, si bien hay una mejora general en muchos de los aspectos estudiados, todavía hay importantes sectores de la población que no alcanzan los niveles mínimos de bienestar, condiciones de salubridad, privacidad, seguridad y estabilidad, en cuanto a su situación habitacional. Al año 2006, existe una importante cantidad de hogares que no cuentan con una vivienda apropiada, o cuentan con viviendas que no responden adecuadamente a sus necesidades, requiriendo modificaciones.

En este sentido, puede señalarse que:

- al año 2006, el 11.2% de los hogares se encuentra en alguna situación deficitaria cuantitativa que necesita urgente solución; situación agravada en algunas regiones, donde alcanza el 22% (NEA y NOA).
- en lo referente al déficit cualitativo, un 6.7% de los hogares que habitan viviendas de calidad material aceptable o recuperable tienen instalaciones deficitarias, incrementándose este porcentaje en Partidos del Gran Buenos Aires (10.6%) y la región NOA (7.9%).
- el 7.2% de los hogares en viviendas con calidad material aceptable o recuperable e instalaciones internas adecuadas, no posee una conexión a servicios al menos básica, esto es carecen de agua de red y/o desagüe a cloaca o cámara séptica.
- de los 7.245.436 hogares estimados, el 21.7% presentan condiciones de hacinamiento por cuarto utilizado para dormir, mientras que este porcentaje es de 18.2% en hogares que habitan viviendas aceptables o recuperables por su calidad material.
- se observa en el año 2006 una disminución generalizada en el total de hogares en cuanto a la privacidad del uso del baño, dificultando la posibilidad de aseo e higiene de sus componentes.
- existe una fuerte concentración de población en los dos primeros deciles de ingreso per cápita familiar, que dificulta la intervención del hogar para llevar a cabo mejoras y resolver sus necesidades habitacionales.
- los hogares en viviendas deficitarias ven agravada su situación de vulnerabilidad por la presencia de un porcentaje considerable de menores de 10 años En el caso de las viviendas deficitarias cuantitativas supera el 60% de los hogares.

- en cuanto al nivel de instrucción de los hogares en viviendas con déficit cualitativo, sólo el 23.8% finalizó el secundario o realizó algún tipo de estudio superior (completo o incompleto) contra el 54.5% en los no deficitarios, mermando sus posibilidades o herramientas para incrementar sus ingresos a través de empleos más calificados.

Por último, retomando lo expresado, al año 2006 existen en los centros urbanos de todo el país diversas realidades a resolver. Es tarea del Estado dar solución a estas necesidades de la población, en términos de disminuir el déficit habitacional existente facilitando el acceso a una vivienda digna y disminuyendo los niveles de hacinamiento; brindar soluciones de infraestructura básica a fin de mejorar las condiciones sanitarias generales de la población, y disminuir los niveles de pobreza e inequidad social de los grupos más vulnerables. En este sentido, se han implementado y están en vigencia en el país los Programas Federales con diferentes modalidades entre las que se destacan el Programa Federal de Construcción de Viviendas, el Subprograma de Regularización de Villas y Asentamientos Precarios, el Programa Federal de Mejoramiento de Viviendas – Mejor Vivir, el PROMEBA, y otros también destinados a subsanar la situación habitacional en la Argentina.⁹

⁹ Para mayor información sobre los Programas remitirse a <http://www.vivienda.gov.ar/programas.php>

E. INDICE DE CUADROS Y GRAFICOS

CUADROS:

	Página
Cuadro B: Total de viviendas y hogares por regiones y aglomerados. Año 2006.....	5
Cuadro B.1.a: Tipo de vivienda por región. Año 2006.....	6
Cuadro B.1.b: Viviendas según calidad material por región. Año 2006. (%).....	8
Cuadro B.1.c: Viviendas por región y calidad material según tipo de vivienda. Año 2006. (%).....	10
Cuadro B.1.d: Viviendas por región según provisión de agua. Año 2006. (%).....	11
Cuadro B.1.e: Viviendas por calidad material y región según tenencia de baño. Año 2006. (%).....	14
Cuadro B.1.f: Viviendas por región según procedencia del agua. Año 2006. (%).....	15
Cuadro B.1.g: Viviendas por región según tenencia de inodoro con descarga. Año 2006. (%).....	16
Cuadro B.1.h: Viviendas por tenencia inodoro con descarga y región según servicio sanitario. Año 2006. (%).....	17
Cuadro B.1.i: Viviendas por región según calidad de conexión a servicios. Año 2006. (%).....	18
Cuadro B.1.j: Viviendas por calidad de conexión a servicios y región según calidad material de la vivienda. Año 2006.....	19
Cuadro B.2.a: Viviendas por región según cantidad de hogares por vivienda. Año 2006.....	20
Cuadro B.2.b: Hogares por región según nivel de hacinamiento por cuarto de uso exclusivo para dormir. Año 2006.....	21
Cuadro B.2.c: Hogares por región según régimen de tenencia de la vivienda. Año 2006.....	23
Cuadro B.3.a: Hogares por región según calidad material de la vivienda. Año 2006.....	25
Cuadro B.3.b: Viviendas y hogares según tipo de situación deficitaria cuantitativa. Año 2006.....	25
Cuadro B.3.c: Hogares por región según déficit cuantitativo. Año 2006.....	26
Cuadro B.3.d: Viviendas y hogares según tipo de situación deficitaria cualitativa. Año 2006.....	29
Cuadro B.3.e: Viviendas según calidad material de la vivienda por calidad de instalaciones internas y región. Año 2006. (%).....	31
Cuadro B.3.f: Hogares de calidad material I y II por región según nivel de hacinamiento por cuarto de uso exclusivo para dormir. Año 2006. (%).....	32
Cuadro B.3.g: Hogares con hacinamiento en viviendas de Calidad material I y II por nivel de hacinamiento según Calidad de Instalaciones internas de la vivienda. Año 2006.....	33
Cuadro B.3.h: Hogares con hacinamiento por cuarto en viviendas de calidad material I y II por nivel de hacinamiento y región según calidad de instalaciones internas de la vivienda. Año 2006. (%).....	34
Cuadro B.3.i: Hogares en viviendas de calidad material I y II con situación deficitaria de hacinamiento por cuarto por región según tipo de instalaciones internas de la vivienda. Año 2006...	35
Cuadro B.4.a: Hogares por cantidad de miembros menores de 10 años según cantidad de miembros del hogar. Año 2006.....	37
Cuadro B.4.b: Hogares por región según nivel educativo del jefe de hogar. Año 2006.....	39
Cuadro B.4.c: Hogares por sexo del jefe de hogar y región según situación deficitaria cuantitativa. Año 2006. (%).....	40
Cuadro B.4.d: Hogares por déficit cuantitativo y región según cantidad de miembros menores de 10 años. Año 2006 (%).....	42
Cuadro B.4.e: Hogares por déficit cualitativo en la vivienda según sexo del jefe de hogar. Año 2006.....	42
Cuadro B.4.f: Hogares por déficit cualitativo de la vivienda y nivel educativo del jefe de hogar según sexo. Año 2006.....	45
Cuadro B.4.g: Hogares en viviendas de calidad material I y II por nivel de hacinamiento y región según sexo de jefe de hogar. Año 2006.....	47

Cuadro B.4.h: Hogares en viviendas de calidad material I y II por nivel de hacinamiento y región según cantidad de menores de 10 años. Año 2006. (%).....	49
Cuadro B.4.i: Hogares por régimen de tenencia de la vivienda y región según condición de actividad del jefe de hogar. Año 2006. (%).....	52
Cuadro B.4.j: Población en hogares según ingreso per cápita familiar por región. Año 2006. (%).....	55
Cuadro B.4.k: Hogares por déficit cualitativo y región según condición de ocupación del jefe de hogar. Año 2006. (%).....	58
Cuadro B.4.l: Población en hogares por déficit cualitativo y región según ingreso per cápita familiar de la región. Año 2006. (%).....	59
Cuadro B.4.m: Hogares en viviendas de calidad material I y II por región y nivel de hacinamiento en el hogar según condición de actividad del jefe de hogar. Año 2006. (%).....	60
Cuadro B.4.n: Población en viviendas de calidad I y II por nivel de hacinamiento en el hogar y región según ingreso per cápita familiar de la región. Año 2006. (%).....	62
Cuadro C.1.a Total de hogares estimados por aglomerado y región. Año 2001 y 2006.....	65
Cuadro C.1.b: Hogares por región según tipo de vivienda. Año 2001-2006.....	66
Cuadro C.1.c: Hogares por región según régimen de tenencia. Año 2001-2006 (%).....	67
Cuadro C.1.d: Hogares por región según condición de acceso al agua. Año 2001-2006 (%).....	68
Cuadro C.1.e: Hogares por región según servicio sanitario. Año 2001-2006 (%).....	69
Cuadro C.1.f: Hogares por región según tenencia de instalación de baño. Año 2001-2006 (%).....	70
Cuadro C.1.g: Hogares por tenencia de inodoro con descarga mecánica y región según servicio sanitario. Año 2001-2006 (%).....	71
Cuadro C.1.h: Hogares con instalación de baño por región según modalidad de uso del baño. Año 2001-2006 (%).....	72
Cuadro C.1.i: Hogares por región según nivel de hacinamiento por cuarto de uso exclusivo. Año 2001-2006 (%).....	73

GRAFICOS:

Gráfico B.1.a: Viviendas por tamaño de aglomerado de más de 500.000 habitantes según tipo de vivienda. Año 2006. (%).....	7
Gráfico B.1.b: Regiones y Aglomerados seleccionados según calidad material de la vivienda. Año 2006. (%).....	9
Gráfico B.1.c: Viviendas por calidad material y región según provisión de agua. Año 2006. (%)	12
Gráfico B.1.d: Viviendas por región según tenencia de baño. Año 2006. (%).....	13
Gráfico B.1.e: Viviendas por región según servicio sanitario. Año 2006. (%).....	16
Gráfico B.2.a: Hogares con tenencia de cuarto de baño por región según modalidad de uso del baño. Año 2006. (%).....	22
Gráfico B.3.a: Regiones-Aglomerados seleccionados según déficit cuantitativo. Año 2006.(%).....	27
Gráfico B.3.b: Hogares por vivienda según calidad material de la Vivienda. Año 2006. (%).....	27
Gráfico B.3.c: Viviendas por calidad de las instalaciones internas de la vivienda según calidad material. Año 2006. (%).....	30
Gráfico B.4.a: Hogares por sexo del jefe de hogar según nivel educativo del jefe. Año 2006. (%).....	38
Gráfico B.4.b: Hogares por déficit cuantitativo en la vivienda según sexo del jefe de hogar. Año 2006. (%).....	39
Gráfico B.4.c: Hogares por déficit cuantitativo según sexo y nivel educativo del jefe de hogar. Año 2006. (%).....	41
Gráfico B.4.d: Hogares por región y déficit cualitativo de la vivienda según sexo del jefe de hogar. Año 2006. (%).....	43

Gráfico B.4.e: Hogares por déficit cualitativo de la vivienda y nivel educativo del jefe de hogar por sexo. Año 2006. (%).....	44
Gráfico B.4.f: Hogares por déficit cualitativo y región según cantidad de menores de 10 años. Año 2006. (%).....	46
Gráfico B.4.g: Hogares por nivel de hacinamiento por cuarto para dormir según nivel educativo del jefe de hogar. Año 2006. (%).....	50
Gráfico B.4.h: Hogares por región según régimen de tenencia de la vivienda. Año 2006. (%).....	53
Gráfico B.4.i: Población por región y decil de ingreso per cápita familiar regional extremos según régimen de tenencia de la vivienda. Año 2006. (%)	56
Gráfico B.4.j: Hogares por déficit cuantitativo y región según condición de actividad del jefe de hogar. Año. 2006. (%).....	57

F. BIBLIOGRAFIA

- Encuesta Permanente de Hogares: “Base usuaria ampliada”, INDEC, onda octubre 2001 (puntual) y segundo semestre 2006 (continua), en www.indec.gov.ar
- Encuesta Permanente de Hogares: “Diseño de registro y estructuras para las bases preliminares hogar y personas”, INDEC, onda octubre 2001 (puntual) y segundo semestre 2006 (continua), en www.indec.gov.ar
- Encuesta Permanente de Hogares: “Nueva encuesta permanente de hogares de Argentina. 2003”, INDEC.
- Encuesta Permanente de Hogares (2003): “Cambios metodológicos”, INDEC.
- INDEC: “¿Qué es el Gran Buenos Aires?”
- UNQ-SSV: “La situación Habitacional en Argentina. Año 2001” (2007), Proyecto “Indicadores y aplicación de información sobre vivienda en Argentina”, disponible en www.vivienda.gov.ar/docestadisticas.php
- Szalachman, Raquel (2008): “La evolución del déficit de vivienda en Costa Rica y sus consecuencias para la política habitacional”, CEPAL.
- Esandi, Ricardo: “Déficit habitacional en Bahía Blanca”, SIGMA, en www.sigma.org.ar